

Szczecin, dnia 21 marca 2018 r.

**DO WYSZYSTKICH WYKONAWCÓW
ZAINTERESOWANYCH
UDZIAŁEM W POSTĘPOWANIU**

Dot.: postępowania na wykonanie zadania pn.: „Wdrożenie systemu zdalnego odczytu ciepłomierzy i monitoringu węzłów ciepłych drogą GSM oraz systemu nadzoru dla sieci wykonanych w technologii rur preizolowanych na sieci ciepłowniczej Szczecina”.

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Niniejszym, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) PZP, Zamawiający informuje iż, dokonał odrzucenia oferty firmy Landis +Gyr Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, al. Jerozolimskie 212, z uwagi na brak prawidłowego wyrażenia zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 PZP, na przedłużenie terminu związania ofertą;

Zgodnie z art. 85 ust. 2 PZP wykonawca może na wniosek zamawiającego przedłużyć termin związania ofertą, przy czym zgodnie z treścią art. 85 ust. 4 PZP, przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Zamawiający, wskazuje, iż w odpowiedzi na wezwanie do przedłużenia wadium, dnia 16 marca 2018r. wpłynęło wyłącznie Wykonawcy (Landis +Gyr Sp. z o.o.) oświadczenie w zakresie przedłużenia terminu związania z ofertą, jednakże w dniu tym nie nastąpiło przedłużenie okresu ważności wadium poprzez przedłożenie obowiązującej gwarancji, bądź wniesienia nowego wadium.

Jak wskazuje jednolite orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, „niedopuszczalne jest przedłużenie ważności wadium dokonane po upływie terminu związania ofertą, nawet jeśli wadium wniesione wraz ze składaniem ofert opiewa na okres dłuższy niż pierwotnie wskazany

w SIWZ, *ale krótszy niż nowy termin związania ofertą*” (por. wyrok KIO z dnia 2 lipca 2012r. , sygn. akt KIO 1250/12). Biorąc zatem powyższe pod uwagę, dokonanie przedłużenia wadium w dniu 19 marca 2018r. było nieskuteczne, ponadto nie nastąpiło jednoczesne przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem wadium. , a co za tym idzie, nastąpił brak skutecznego przedłużenia terminu związania ofertą. W rezultacie powyższego odrzucenie oferty jest konieczne.

Uzasadnienie faktyczne: w odpowiedzi na wezwanie z dnia 16 marca 2018 r. wpłynęło wyłącznie oświadczenie Wykonawcy w zakresie przedłużenia terminu związania z ofertą, jednakże bez przedłużenia okresu ważności wadium.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r, poz. 1579) Zamawiający odrzucił ofertę, z uwagi na brak prawidłowego wyrażenia zgody, o której mowa w art.85 ust. 2 PZP.