



Szczecin, 19 lutego 2021 r.

FG/AŚ/78/2021

Dotyczy: postępowania przetargowego na wykonanie zamówienia pn.: „**Budowa układów regulacji ciśnienia na odrzutach od magistrali ciepłowniczych w kierunku sieci osiedlowych na Lewobrzeżu Szczecina wraz z niezbędną infrastrukturą teletechniczną, elektryczną, AKPiA oraz przebudową komór ciepłowniczych**”.

### ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający - Szczecińska Energetyka Ciepła Spółka z o.o. z siedzibą w Szczecinie przy ul. Zbożowej 4, działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r, poz. 1843- dalej „PZP”) w związku z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r. poz. 2020) zawiadamia, iż **unieważnił** postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Budowa układów regulacji ciśnienia na odrzutach od magistrali ciepłowniczych w kierunku sieci osiedlowych na Lewobrzeżu Szczecina wraz z niezbędną infrastrukturą teletechniczną, elektryczną, AKPiA oraz przebudową komór ciepłowniczych**”.

Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu w dniu 04.01.2021 r. nastąpił upływ terminu związania ofertą przed wyborem oferty najkorzystniejszej, a żaden z wykonawców nie przedłużył termin związania ofertą. Wobec powyższego brak ważnych ofert w postępowaniu, co powoduje, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.



Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7) PZP, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 85 ust. 1 PZP wykonawca jest związany ofertą do upływu terminu określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Związanie ofertą oznacza, że wykonawca złożył oświadczenie woli w postaci oferty i zobowiązany jest w okresie związania zawrzeć umowę na warunkach przedstawionych w ofercie. W ten sposób wykonawca zobowiązuje się do wypełnienia wszystkich propozycji ofertowych. Związanie wykonawcy złożoną ofertą polega na tym, że zamawiający - w okresie związania ofertą - może żądać od niego zawarcia umowy na warunkach określonych w złożonej ofercie.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 19 kwietnia 2013 r. (KIO 776/13), cyt.: *"Artykuł ten [art. 85 ust. 1 p.z.p.] jest niezbędny dla zamawiającego, chroniąc go przed możliwością przedwczesnej rezygnacji przez wykonawców z udziału w postępowaniu. Z drugiej strony przepis ten chroni również wykonawców, gdyż są oni związani swoimi ofertami jedynie przez określony czas, a po jego upływie mogą zrezygnować z udziału w postępowaniu bez żadnych negatywnych dla siebie konsekwencji. Przepis ten chroni więc wykonawców w sytuacji, gdy przedłużające się postępowanie i zmiany na rynku czynią niekorzystnym dalsze pozostawanie wykonawców w postępowaniu"*. Podobnie orzeczenie z 21 maja 2013 r. (KIO 1007/13).

Należy wskazać, iż zgodnie ze stanowiskiem doktryny prawniczej odnośnie związania ofertą, komentarzem do art.66 kodeksu cywilnego *"oferent jest swą ofertą związany w następstwie czego adresat może poprzez jej przyjęcie doprowadzić do zawarcia umowy o określonej w niej treści. Zawarcie umowy zależy wyłącznie od decyzji oblata. Oferent nie może zapobiec zawarciu kontraktu w razie przyjęcia oferty przez oblata. W okresie związania ofertą oferent musi pozostawać w stanie gotowości do wykonania umowy licząc się z przyjęciem oferty przez oblata. Sytuacje tego rodzaju są zwykle bardzo uciążliwe. Stąd najczęściej związanie oferta trwa tylko*



*przez oznaczony czas, po upływie którego ofert wygasa.”* (por. komentarz prof.dr.hab. K. Pietrzykowskiego, Wydawnictwo C.H. Beck 2011, wydanie IV ).

W związku z powyższym, w uwagi na wygaśnięcie ofert, zamawiający nie może w sposób skuteczny dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej i zakończyć prowadzonego postępowania zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Jak wskazuje orzecznictwo KIO, *„wybór oferty po upływie terminu związania ofertą stanowi naruszenie przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Umowa o wykonanie zamówienia zawarta w wyniku takiego wyboru, byłaby dotknięta wadą - nieważnością względną, uprawniającą Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wystąpienia do sądu o jej unieważnienie zgodnie z art. 146 ust. 6 p.z.p.. Okoliczności te odpowiadają przesłankom obarczenia postępowania wadą, o której stanowi przepis art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p.”* (wyrok KIO z dnia 6 grudnia 2016 r., sygn. akt KIO 2206/16), co stanowi utrwalenie linii orzeczniczej (por. wyroki z dnia 31 stycznia 2013 r. (KIO 109/13), wyrok z 24 września 2012 r. (KIO 1924/12).

Z poważaniem,

---

**Grzegorz Opaluch**

Prokurent