

Szczecin, dnia 03.11.2021 r.

Odpowiedzi na pytania – część III

Zamawiający, SEC Energia Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie przy ul. Zbożowe 4, 70-653 Szczecin działając na podstawie art. 135 ust. 2 oraz 137. Ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) informuje, iż wpłynęły zapytania na które Zamawiający udziela następujących odpowiedzi i dokonuje modyfikacji zapisów SWZ, w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.:

„Dostawa i zabudowa wysokosprawnych jednostek kogeneracyjnych współpracujących z istniejącymi układami technologicznymi w Ciepłowni w Barlinku i Myśliborzu.”

Pytanie 42 :

Prosimy o zmianę wymagania określonego przez Zamawiającego w PFU dla zadania nr 1 i zadania nr 2 w tabelach „Podstawowe wielkości dla GUK Barlinek” i „Podstawowe wielkości dla GUK Myślibórz”. W pozycji 6 Zamawiający wymaga, aby minimalne obciążenie pozwalające na pracę ciągłą wynosiło 50% maksymalnej mocy elektrycznej. Wnioskujemy o zmianę tego wymagania na następujące:

„minimalne obciążenie pozwalające na pracę ciągłą – nie więcej niż 60% maksymalnej mocy elektrycznej”.

Zmiana powyższa umożliwi zaoferowanie urządzeń, które będą lepiej dostosowane do wymagań zamawiającego (moc elektryczna i moc cieplna GUK) oraz zapewnią prawidłową eksploatację GUK przy warunkach występujących w systemach ciepłych Zamawiającego.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający, informuje że wyraża zgodę na powyższą zmianę. Wymagany parametr w pkt. 2 PFU zadania 1 i 2 w poz. 6 tabeli został zmieniony na wartość „min. 60% maks. mocy elektrycznej”.

Pytanie 43:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający oczekuje następującego wyposażenia pompowni kogeneracji:

2 pompy obiegowe przeznaczone do pracy poza sezonem grzewczym (1 pracująca, 1 rezerwowa) – pompy zapewnią wydajność i wysokość podnoszenia konieczne do odbioru ciepła wytworzonego w kogeneracji i przesłanie ciepła do odbiorców przyłączonych do sieci ciepłowniczej;

1 pompa obiegowa przeznaczona do pracy w sezonie grzewczym – pompa zapewni wydajność i wysokość podnoszenia konieczne do odbioru ciepła wytworzonego w kogeneracji i przesłanie ciepła do pompowni w ciepłowni, przesłanie ciepła do odbiorców przyłączonych do sieci ciepłowniczej zapewnią pompy obiegowe w ciepłowni;

1 pompa uzupełniająco – stabilizująca zapewniająca uzupełnianie zładu i stabilizację ciśnienia poza sezonem grzewczym

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający, informuje że potwierdza wyposażenie pompowni w zakresie pomp obiegowych opisane w PFU, natomiast uzupełniony zostaje zapis dotyczący zespołu uzupełniania wody (pkt. 9.4. PFU) o zapis:

„Zespół uzupełniania wody składać się musi z dwóch pomp stabilizująco – uzupełniających o wydajności 1,5-2 m³/h. Każda z tych pomp musi być wyposażona w osobną przetwornicę częstotliwości. Pompy pobierać będą wodę uzdatnioną bezpośrednio z istniejącego zbiornika wody uzdatnionej.”

Pytanie 44:

W PFU Zamawiający wskazuje, że nie przewiduje pracy wyłącznie na wytwarzanie energii elektrycznej, ale wymaga zastosowania chłodnicy awaryjnej zapewniającej pracę instalacji kogeneracji przy braku odbioru ciepła. W PFU również Zamawiający wymaga, aby system sterowania kogeneracją zapewniał płynną regulację przepływu spalin obejściem wymiennika odzysku ciepła ze spalin. Prosimy o dopuszczenie zastosowania chłodnicy awaryjnej o mocy zapewniającej pełny „zrzut” ciepła wytworzonego w kogeneracji wraz z rezygnacją z obejścia wymiennika odzysku ciepła ze spalin.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający, informuje że wymaga budowy chłodnicy awaryjnej zapewniającej pełny „zrzut” ciepła wytworzonego w kogeneracji, obejście wymiennika odzysku ciepła ze spalin nie jest wymagane przez Zamawiającego.

Zamawiający dodaje jednocześnie do PFU pkt. 8.1.1 Funkcje realizowane przez lokalny system sterowania GUK zapis o treści:

„- płynne sterowanie pracą chłodnicy wentylatorowej”.

Pytanie 45:

Zamawiający potwierdza, że wykonawca w ramach wykonania instalacji kogeneracji gazowej ma zainstalować pompę uzupełniającą i stabilizującą dla sieci ciepłowniczej. Pompa włączona będzie do istniejącego zbiornika wody uzdatnionej (woda uzdatniana w istniejącej stacji uzdatniania wody ciepłowni).

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający, informuje że w ramach wykonania przedmiotu zamówienia wykonawca ma zainstalować **dwie** pompy stabilizująco – uzupełniające. W związku z tym uzupełniony zostaje zapis dotyczący zespołu uzupełniania wody (pkt. 9.4. PFU) o zapis:

„Zespół uzupełniania wody składać się musi z dwóch pomp stabilizująco – uzupełniających o wydajności 1,5-2 m³/h. Każda z tych pomp musi być wyposażona w osobną przetwornicę częstotliwości. Pompy pobierać będą wodę uzdatnioną bezpośrednio z istniejącego zbiornika wody uzdatnionej.”

Pytanie 46:

Dotyczy zapisu w PFU Barlinek i PFU Myślibórz:

„Dostarczone silniki powinny być gotowe do zasilania wodorem (Hydrogen Ready).”

Prosimy o wykreślenie zapisu. Jeśli Zamawiający nie będzie chciał zrezygnować z powyższego zapisu prosimy o jego doprecyzowanie. Czy silniki np. mają mieć możliwość pracy na gazie ziemnym i zamiennie na wodorze, czy praca silników ma być przewidziana na mieszance gazu ziemnego i wodoru? Jeśli mieszanka to jakie udziały wodoru? Czy Zamawiający ma na myśli czysty wodór czy gaz z dużej zawartości wodoru? Jeśli tak to prosimy o podanie wyników analizy gazu jakim miałyby być zasilane silniki?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający, informuje że odstępuje od wymagania, że dostarczone silniki powinny być gotowe do zasilania wodorem, w związku w pkt. 2 PFU z tym wykreśla zapis:

„Dostarczone silniki powinny być gotowe do zasilania wodorem (Hydrogen Ready).”

Pytanie 47:

Jeśli Zamawiający pozostawi wymóg odnośnie „gotowości do zasilania wodorem” to pytanie na czym ma polegać ta gotowość? Czy w zakresie przedmiotu zamówienie jest zaprojektowanie i wykonanie jakichkolwiek instalacji związanych z zasilaniem silników wodorem?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający, informuje że Zamawiający odstępuje od wymagania, że dostarczone silniki powinny być gotowe do zasilania wodorem, w związku w pkt. 2 PFU z tym wykreśla zapis:

„Dostarczone silniki powinny być gotowe do zasilania wodorem (Hydrogen Ready).”

Pytanie 48:

Dotyczy zapisu w SIWZ: „Moc elektryczna netto gazowego układu kogeneracyjnego (ME), (liczniki energii elektrycznej na zaciskach generatora pomniejszona o moc urządzeń na potrzeby własne w tym moc zainstalowanej sprężarki gazu ziemnego).”

Prosimy o jednoznaczne określenie co Zamawiający rozumie przez pojęcie „moc urządzeń na potrzeby własne.”?

Jakie urządzenia należy wliczać do potrzeb własnych? Czy np. pompy obiegowe zainstalowane w punkcie zdawczo-odbiorczym ciepła mają być wliczane do potrzeb własnych? Jeśli tak to czy należy przyjąć maksymalną moc elektryczną podaną np. na tabliczkach znamionowych poszczególnych urządzeń?

Jeśli oceniana będzie moc elektryczna netto przy 100% obciążeniu to rozumiemy, że potrzeby własne należy przyjąć dla normalnej pracy GUK przy pełnym odbiorze ciepła przez instalację Zamawiającego?

W jaki sposób będzie weryfikowana ta wartość podczas odbiorów instalacji?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający, informuje że usuwa z „Załącznika nr 1 – Formularz ofertowy” do SWZ zapis, że moc elektryczna oraz sprawność całkowita gazowego układu kogeneracyjnego liczona będzie z uwzględnieniem pomniejszenia o moc urządzeń na potrzeby własne.

Pkt. 2) podpunkt b) i c) dla zadania 1 i 2 przyjmuje treść:

b) Moc elektryczna netto gazowego układu kogeneracyjnego (ME), (liczniki energii elektrycznej na zaciskach generatora pomniejszonej o moc zainstalowanej sprężarki gazu ziemnego) wyrażona w [kW], (kilowat) –

c) Sprawność całkowita gazowego układu kogeneracyjnego (liczona jako stosunek uzyskanej energii użytecznej (licznik energii cieplnej na wyjściu z GUK oraz liczniki energii elektrycznej na zaciskach generatorów pomniejszonej o moc zainstalowanej sprężarki gazu ziemnego) do energii chemicznej paliwa gazowego (liczonej do wartości opałowej) wyrażona w [%] (procentach) –

Pytanie 49:

Wnosimy o wprowadzenie zmian do wzorów umów:

W §2 ust. 1 pkt. 1. proponujemy zmianę treści na następującą

„Termin wykonania wykonanej dokumentacji projektowej:

Projekt budowlany wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę: 6 miesięcy od podpisania umowy,

Projekty techniczne i wykonawcze: zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym (HRF)”

Zaproponowany w umowie termin wykonania wszystkich prac projektowych jest zbyt krótki i niemożliwy do dotrzymania.

Termin końcowy wykonania przedmiotu umowy to 28.02.2023 r. Wykonanie projektów w zaproponowanych terminach nie spowoduje zagrożenia dla terminowej realizacji umowy.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający, informuje że zapisy w §2 ust. 1 umowy oraz w pkt. 5.1 SWZ zostały zmienione na:

Dla Zadania 1 (Barlinek):

1) *wykonanie Dokumentacji Projektowej wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę - przekazanie wykonanego projektu budowlanego wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę: 21.03.2022. Termin przekazania projektów wykonawczych do 3 miesięcy od uzyskania pozwolenia na budowę;*

2) *wykonanie gazowego układu kogeneracyjnego, wraz z rozruchem próbnym oraz odbiorem końcowym i przekazanie do eksploatacji - w terminie do 28.02.2023r*

3) *wykonywanie usługi serwisu - w ciągu 24 miesięcy od dnia protokołu odbioru końcowego*

Dla Zadania 2 (Myślibórz):

1) *wykonanie Dokumentacji Projektowej wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę - przekazanie wykonanego projektu budowlanego wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę: 21.03.2022. Termin przekazania projektów wykonawczych do 3 miesięcy od uzyskania pozwolenia na budowę;*

2) *wykonanie gazowego układu kogeneracyjnego, wraz z rozruchem próbnym oraz odbiorem końcowym i przekazanie do eksploatacji - w terminie do 28.02.2023r*

3) *wykonywanie usługi serwisu - w ciągu 24 miesięcy od dnia protokołu odbioru końcowego*

Pytanie 50:

Wnosimy o wprowadzenie zmian do wzorów umów:

W §1 ust. 3 wnosimy o zmianę treści umowy:

„W przypadku wątpliwości co do zakresu Przedmiotu Umowy, Strony rozstrzygną je biorąc pod uwagę:

- 1) niniejszą Umowę,
- 2) Zapytanie ofertowe wraz z załącznikami,
- 3) ofertę Wykonawcy złożoną w przetargu poprzedzającym zawarcie Umowy (dalej: „Oferta”) stanowiącą Załącznik nr 2 do Umowy.

Dokumentom wskazanym w pkt 1) – 3) powyżej Strony będą przypisywały rangę hierarchiczną wedle kolejności ich przywołania., biorąc jednocześnie pod uwagę cel jakiemu ma służyć Przedmiot Umowy.

Zaproponowane wykreślenie spowoduje jednoznaczność zapisu umowy.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający, informuje że wykreśla wskazane sformułowanie: „...biorąc jednocześnie pod uwagę cel jakiemu ma służyć Przedmiot Umowy”.

§1 ust. 3 umowy przyjmuje treść:

„W przypadku wątpliwości co do zakresu Przedmiotu Umowy, Strony rozstrzygną je biorąc pod uwagę:

- 1) *niniejszą Umowę,*
- 2) *Zapytanie ofertowe wraz z załącznikami,*
- 3) *ofertę Wykonawcy złożoną w przetargu poprzedzającym zawarcie Umowy (dalej: „Oferta”) stanowiącą Załącznik nr 2 do Umowy.*

Dokumentom wskazanym w pkt 1) – 3) powyżej Strony będą przypisywały rangę hierarchiczną wedle kolejności ich przywołania”

Pytanie 51:

Wnosimy o wprowadzenie zmian do wzorów umów:

W §2 ust. 14 proponujemy zmianę treści na następującą:

„Nie później niż 21 dni od podpisania umowy, Zamawiający zorganizuje w wyznaczonym miejscu startowe spotkanie informacyjno - organizacyjne, w zakresie koordynacji realizacji kontraktu, na którym obecność Wykonawcy będzie obowiązkowa. Zamawiający o terminie spotkania powiadomi Wykonawcę z wyprzedzeniem minimum trzech dni roboczych, za pomocą poczty elektronicznej”.

Oryginalny zapis oznacza, że Zamawiający mógłby powiadomić o spotkaniu startowym w piątek po południu i wyznaczyć je na poniedziałek, co może spowodować dla Wykonawcy duże utrudnienia w organizacji pracy.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający, informuje że zmienia zapis W §2 ust. 14 o treści *„Zamawiający o terminie spotkania powiadomi Wykonawcę z minimum trzydniowym wyprzedzeniem, za pomocą poczty elektronicznej”* .

na zapis:

„Zamawiający o terminie spotkania powiadomi Wykonawcę z wyprzedzeniem minimum 3 dni roboczych, za pomocą poczty elektronicznej”.

Pytanie 52:

Wnosimy o wykreślenie w całości ustępu 7 w §3 umowy. Nie widzimy powodów, dla których wykonawca ma ponosić ujemne konsekwencje za błędy zamawiającego, zamawiający powinien opracować prawidłową i kompletną dokumentację przetargową i PFU, a ewentualne błędy nie powinny rzutować na sytuację wykonawcy.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający, informuje że zmodyfikował zapis ustępu 7 w §3 umowy w taki sposób, że otrzymał on nowe brzmienie:

„Po otrzymaniu powiadomienia, o którym mowa w ust. 6 Zamawiający określi, czy zachodzi konieczność zmiany Umowy. W zakresie, w jakim Wykonawca nie działał z należytą starannością i nie zgłaszał Zamawiającemu terminowo błędów i nieścisłości w dokumentacji przetargowej, w szczególności w PFU, czas na wykonanie Przedmiotu Umowy nie będzie przedłużony.”

Pytanie 53:

Wnosimy o wykreślenie podpunktu a) w §17 ust. 2 pkt 4 umowy lub wprowadzenie w tym podpunkcie minimalnej wartości postępowania 50 000 zł. W zaproponowanym brzmieniu umowa umożliwia odstąpienie od umowy przez Zamawiającego np. w przypadku, gdy Wykonawca przypadkowo nie zapłaci za parkowanie samochodu.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający, informuje że zmodyfikował zapis podpunktu a) w §17 ust. 2 pkt 4. W taki sposób, że usuwa zapis:

„w przypadku, gdy Wykonawca staje się niewypłacalny w ten sposób, że nie wykonuje swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych, niezależnie od wartości tych zobowiązań i przyczyny ich niewykonania lub, gdy zobowiązania Wykonawcy przekroczą wartość jego majątku, nawet wówczas, gdy na bieżąco te zobowiązania wykonuje – w takim przypadku Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy począwszy od dnia powzięcia wiadomości o niewypłacalności Wykonawcy.”

W jego miejsce dodaje się zapis:

„w przypadku, gdy Wykonawca staje się niewypłacalny w ten sposób, że nie wykonuje swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych a kwota zaległości przekracza 50.000 złotych, niezależnie od przyczyny ich niewykonania lub, gdy zobowiązania Wykonawcy przekroczą wartość jego majątku, nawet wówczas, gdy na bieżąco te zobowiązania wykonuje – w takim przypadku Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy począwszy od dnia powzięcia wiadomości o niewypłacalności Wykonawcy.”

Pytanie 54:

W §7 ust. 3 pkt b proponujemy zmianę treści na następującą:

„Zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego sprzeciwu do przedstawionego projektu Umowy o podwykonawstwo (a także projektu jej zmiany) w szczególności w sytuacji, o której mowa w art.464 ust. 3 ustawy z 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 dalej „PZP”), w terminie 5 dni roboczych od dnia przedstawienia mu tejże umowy (projektu jej zmiany). Niezgłoszenie przez Zamawiającego pisemnych zastrzeżeń do przedłożonego projektu umowy o podwykonawstwo (a także do projektu jej zmiany) w tym terminie uważane będzie za akceptację projektu umowy przez Zamawiającego.”

Zaproponowany w umowie termin 14 dni jest zbyt długi i uniemożliwi terminową realizację umowy.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający, informuje że zmienia wyżej wymieniony termin na 10 dni, a tym samym zapisy w Umowie w §7 ust. 3 pkt b), c), d).

Pytanie 55:

W §11 ust. 5 punkt 1) i 2) proponujemy zmianę treści na następującą:

„Wynagrodzenie Wykonawcy o którym mowa w ust. 1, płatne będzie na podstawie prawidłowo wystawionych faktur:

- 1) Częściowych dla Projektu Budowlanego i Projektów Wykonawczych
- 2) Faktur częściowych za wykonane Roboty Budowlane i dostawy zgodnie z HRF nie częściej niż raz w miesiącu (maks. 95% wartości dostaw i Robót Budowlanych) po wykonaniu wskazanych w HRF Etapów”.

Zaproponowane przez Zamawiającego w umowie 3 płatności za faktury częściowe za wykonanie robót budowlanych i dostawy bardzo pogarszają finansowe warunki realizacji umowy i w praktyce oznaczają pierwszą płatność po dostawie jednostki kogeneracyjnej oraz kolejne 2 płatności w praktyce po wykonaniu prac budowlanych.

Zaproponowana zmiana umożliwi fakturowanie zgodnie z uzgodnionym HRF w trakcie całego okresu realizacji prac budowlanych.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający, informuje że dokonuje modyfikacji zapisu w §11 ust. 5 punkt 1) na następujący:

„5. Wynagrodzenie Wykonawcy, o którym mowa w ust. 1, płatne będzie na podstawie prawidłowo wystawionych faktur: 1) częściowych dla projektu budowlanego wraz z uzyskanym pozwoleniem na budowę i dla projektów wykonawczych”;

Zamawiający nie wyraża zgody na pozostałe zaproponowane zmiany.

Pytanie 56:

Wnosimy o wprowadzenie do umowy (§12 Kary umowne i odpowiedzialność wykonawcy) punktu o treści:

„Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną za odstąpienie w części lub w całości od umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – w wysokości 10% wartości łącznego wynagrodzenia za Przedmiot Umowy”.

Zmiana zapewni równe traktowanie stron ponieważ analogiczna kara przysługuje Zamawiającemu.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający, informuje że dokonuje modyfikacji zapisu i wprowadza do §12 ust. 1 pkt 2) o powyższej treści, tj.:

„Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną za odstąpienie w części lub w całości od umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – w wysokości 10% wartości łącznego wynagrodzenia za Przedmiot Umowy”

Pytanie 57:

Wnosimy o zmianę treści umowy w §15 ust. 19. W treści umowy w §15 ust. 19 przywołano zapisy z §15 ust. 2 lit. e oraz f, jednakże jest to błąd. W ust. 2 tego paragrafu są punkty 1) i 2), nie ma zapisów lit. e oraz f.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający, informuje że usunął błędny zapis ze wzoru umowy.

Pytanie 58:

Wnosimy o zmianę treści umowy w §15 ust. 19. na następującą: „Wykonawca, w przypadku wystąpienia Wady/Usterki/Awarii, będzie zobowiązany do:

- przystąpienia do usunięcia niesprawności na swój koszt w możliwie najkrótszym czasie, jednak nie dłuższym niż 48 lub 72 godzin, w zależności od tego czy wymagana jest wymiana części (zgodnie z §15 ust. 2 lit. e oraz f), od zawiadomienia dla Wady/Usterki/Awarii skutkującej zatrzymaniem lub ograniczeniem produkcji ciepła,”

Zaproponowane w umowie terminy są zbyt krótkie (zwłaszcza w okresie weekendów i świąt).

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający, informuje że nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. Jednocześnie Zamawiający zmienia treść §15 ust. 18, 19, 20, 21.

Pytanie 59:

Wnosimy o wprowadzenie niżej wskazanych zmian w treści umowy w §12 ust. 1:

Strony postanawiają, że w przypadkach opisanych poniżej Stronom należne będą kary umowne:

- 1) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną:
 - a) za zwłokę w wykonaniu Dokumentacji Projektowej w wysokości ~~0,5~~ 0,25 % wynagrodzenia brutto wskazanego odpowiednio w § 11 ust. 1 pkt 1) dla Dokumentacji Projektowej, za dzień zwłoki;
 - b) za zwłokę w wykonaniu Robót Budowlanych (rozruch próbny oraz odbiór końcowy i przekazanie do eksploatacji) - w wysokości 776,00 PLN, za dzień zwłoki w przypadku, gdy roboty zakończą się do 30.04.2023 r. ~~31.12.2022r.~~, po przekroczeniu tego terminu karę w wysokości 2.958,00 PLN za dzień zwłoki;

w umowie wskazano termin odbioru końcowego na dzień 28.0.2023 r., termin 31.12.2022 r. wskazany w punkcie dotyczącym kar za zwłokę w wykonaniu robót budowlanych jest z pewnością pomyłką;

 - f) w przypadku braku wymaganej dyspozycyjności do pracy silnika kogeneracyjnego wskazanej w §16 ust. 4, za którą Wykonawca ponosi odpowiedzialność zgodnie z niniejszą Umową - Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości **50,00 PLN (dla MYŚLIBÓRZ), 60,00 PLN (dla BARLINEK)**, za każdą rozpoczętą godzinę braku gotowości każdego z silników w okresie gwarancyjnym;
 - g) za każdą godzinę opóźnienia w wymaganym Umową czasie reakcji grupy serwisowej, o ile istnienie tego opóźnienia będzie powodować konieczność wstrzymania pracy gazowego układu kogeneracyjnego - Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości **50,00 PLN (dla MYŚLIBÓRZ), 60,00 PLN (dla BARLINEK)** za każdą rozpoczętą godzinę wstrzymania pracy każdego z silników;
 - i) za każde stwierdzone o ~~0,4~~ 0,2% (punktu procentowego) obniżenie Mocy sprawności elektrycznej jednostki kogeneracyjnej w stosunku do wartości deklarowanej w ofercie kara wynosi 10.000,00 PLN (BARLINEK) / 6.000,00 PLN (MYŚLIBÓRZ),
 - j) za każde stwierdzone o ~~0,4~~ 0,2% (punktu procentowego) obniżenie sprawności całkowitej brutto jednostki kogeneracyjnej w stosunku do wartości deklarowanej w ofercie kara

wynosi 18.000,00 PLN (BARLINEK) / 11.000,00 PLN (MYŚLIBÓRZ). Zamawiający dopuszcza odchylenie (nie naliczy kary umownej) w przypadku obniżenia sprawności do 0,5% (punktu procentowego) w stosunku do wartości deklarowanej w ofercie. Tym samym karę umowną naliczy się za każde obniżenie o ~~0,1~~ 0,2% poniżej dopuszczalnego odchylenia,

k) za każdy dzień zwłoki w terminowym usunięciu wad i usterek dostaw i Robót Budowlanych zgłoszonych przez Zamawiającego w okresie rękojmi i gwarancji, o ile istnienie tej wady lub usterki będzie powodować konieczność wstrzymania pracy Przedmiotu Umowy - Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości ~~2000~~ 1000 PLN za każdą rozpoczętą dobę wstrzymania pracy każdego z silników;

l) za każdy dzień zwłoki w terminowym usunięciu wad i usterek Robót Budowlanych zgłoszonych przez Zamawiającego w okresie rękojmi i gwarancji, o ile istnienie tej wady lub usterki nie będzie powodować konieczności wstrzymania pracy Przedmiotu Umowy - Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości ~~400~~ 50 PLN;

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający, informuje że dokonuje modyfikacji zapisów w następujących miejscach:

- §12 ust. 1 lit. i) dotyczącej zadania 1 (Barlinek) na następujący:

„za każde stwierdzone o 0,1% (punktu procentowego) obniżenie sprawności elektrycznej jednostki kogeneracyjnej w stosunku do wartości deklarowanej w ofercie kara wynosi 22.100,00 PLN”

- §12 ust. 1 lit. g) i h) dotyczącej zadania 1 (Barlinek):

„g) za każdą godzinę opóźnienia w wymaganym Umową czasie reakcji grupy serwisowej Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości 125,00 PLN za każdą rozpoczętą godzinę wstrzymania pracy silnika;

h) za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia od terminów określonych w §15 ust. 19 dotyczących usunięcia wady/usterki/awarii Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości 125,00 PLN”

- §12 ust. 1 lit. i) dotyczącej zadania 2 (Myślubórz) na następujący:

„za każde stwierdzone o 0,1% (punktu procentowego) obniżenie sprawności elektrycznej jednostki kogeneracyjnej w stosunku do wartości deklarowanej w ofercie kara wynosi 13.735,00 PLN”

- §12 ust. 1 lit. g) i h) dotyczącej zadania 2 (Myślubórz):

„g) za każdą godzinę opóźnienia w wymaganym Umową czasie reakcji grupy serwisowej Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości 100,00 PLN za każdą rozpoczętą godzinę wstrzymania pracy silnika;

h) za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia od terminów określonych w §15 ust. 19 dotyczących usunięcia wady/usterki/awarii Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości 100,00 PLN”

Jednocześnie Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane pozostałe zmiany.

Pytanie 60:

Prosimy o zmianę terminu składania ofert na dzień 19.11.2021 r. Zmiana terminu składania umożliwi wykonawcom przygotowanie ofert uwzględniających wyjaśnienia i zmiany w SWZ oraz lepsze dostosowanie ofert do wymagań Zamawiającego.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający, informuje że wyraża zgodę na zmianę terminu składania ofert na dzień 19.11.2021r. Jednocześnie dokonuje modyfikacji zapisów SWZ w następujących miejscach:

- pkt. 14 ppkt. 14.1:

„14.1. Wykonawca związany jest ofertą przez 90 dni od dnia upływu terminu składania ofert tj. do dnia 16.02.2022 r.”

- pkt.15:

„15. TERMIN SKŁADANIA OFERT

Termin składania ofert to 19.11.2021r., godz. 13.00.”

- pkt. 20 ppkt. 20.1:

„20.1. Otwarcie ofert nastąpi dnia 19.11.2021 r. o godz.13:15.”

Pytanie 61:

Prosimy o wyznaczenie dodatkowego terminu na przeprowadzenie wizji lokalnej w dniu 04.11.2021 r. w Barlinku o godz. 12:00 oraz w Myśliborzu o godz. 13:30. Wizja lokalna umożliwi zweryfikowanie stanu istniejącego w celu lepszego przygotowania ofert.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający, informuje że wyraża zgodę na wyznaczenie dodatkowego terminu wizji lokalnej i w związku z powyższym dokonuj modyfikacji zapisów w pkt.11 ppkt. 11.6, w następujący sposób:

„11.6. Uwaga!!! Przed złożeniem oferty Wykonawca ma możliwość odbycia wizji lokalnej.

Wizja lokalna możliwa będzie do przeprowadzenia w następujących miejscach i terminach:

Ciepłownia Myślibórz: ul. Lipowa 13, 74-300 Myślibórz w dniu 12.10.2021 lub 19.10.2021 w godz. 10.00-11.30. oraz w dniu 04.11.2021 r. w godz. 13.30-14.30.

Ciepłownia Barlinek: ul. Św. Bonifacego 25, 74-320 Barlinek w dniu 12.10.2021 lub 19.10.2021 w godz. 12.00-13.30 oraz w dniu 04.11.2021 r. w godz. 12.00-13.30.

Po uprzednim zaanonsowaniu przyjazdu pod nr tel. 661 911 019”

Sporządziła: Paulina Zawistowska