

Gdynia, dnia 24 maja 2018 roku

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
01-676 Warszawa

Odwołujący:

VECTOR SMART DATA Sp. z o.o.
ul. Krzemowa 6, 81-577 Gdynia
KRS: 0000589997
e-mail: z.zielonka@vector.net
tel. 58 77 17 000

Zamawiający:

Szczecińska Energetyka Ciepła Sp. z o.o.,
ul. Zbożowa 4, 70-653 Szczecin,
KRS: 0000131910
e-mail: agnieszka.smiechowska@sec.com.pl
tel. 91 450 98 57

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia równej lub wyższej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP pn.: „Wdrożenie systemu zdalnego odczytu ciepłomierzy i monitoringu węzłów ciepłych drogą GSM w lewobrzeżnej części Szczecina oraz systemu nadzoru dla sieci ciepłowniczych wykonanych w technologii rur preizolowanych na sieci ciepłowniczej Szczecina” (dalej: Postępowanie).

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa (odpis pełnomocnictwa w załączeniu), na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 4 i art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z dnia 20 lipca 2017 r. (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579)), zwanej dalej Ustawą lub PZP, wnoszę odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego w toku postępowania, skutkujących nieprawidłowym dokonaniem w dniu 14 maja 2018 roku wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez AIUT Sp. z o.o. (ul. Leona Wyczółkowskiego 113, 44-109 Gliwice) (dalej: AIUT).



Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Ustawy:

1. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty AIUT, jako niespełniającej pkt 7.2 (2) SIWZ w zakresie posiadania niezbędnej zdolności technicznej lub zawodowej tj. niezbędnej wiedzy i doświadczenia – punkt 7.2 (2) 2.1) lit b SIWZ
2. naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 12 PZP w zw. z § 1 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzeniem Prezesa RM z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, przez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy AIUT, pomimo że nie wykazał się spełnianiem warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, o którym mowa w pkt 7.2 (2) 2.1) lit b SIWZ,
3. naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 PZP przez prowadzenie Postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawcy, poprzez zaniechanie przeprowadzenia należytego badania i oceny oferty wykonawcy AIUT i w konsekwencji wybór oferty tego Wykonawcy, jako najkorzystniejszej,
4. naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 16 PZP poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy AIUT i w konsekwencji odrzucenia jego oferty, wobec złożenia oświadczenia o spełnianiu wymogów przetargowych w sytuacji braku spełnienia takiego warunku w dniu składania oferty.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie niniejszego odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty AIUT, jako oferty najkorzystniejszej,
- 3) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert,
- 4) nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty AIUT,
- 5) zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego poniesione z tytułu opłaty wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

UZASADNIENIE

I. Dotychczasowy przebieg Postępowania

Zamawiający prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia równej lub wyższej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP pn.: „Wdrożenie systemu zdalnego odczytu ciepłomierzy i monitoringu węzłów cieplnych drogą GSM w lewobrzeżnej części Szczecina oraz systemu nadzoru dla sieci ciepłowniczych wykonanych w technologii rur preizolowanych na sieci ciepłowniczej Szczecina”.

W dniu 21 marca 2018 roku Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej a następnie w dniu 23 marca 2018 roku dokonał sprostowania odnoszącego się do pomyłki AIUT w kalkulacji ceny („poprawa oczywistej omyłki rachunkowej”).

W dniu 3 kwietnia 2018 roku jeden z wykonawców – konsorcjum składające się ze spółek: Orange Polska S.A. oraz Control Sp. z o.o. – działając na mocy art. 181 ust. 1 Ustawy zwrócił uwagę Zamawiającemu, że wybór oferty najkorzystniejszej został dokonany z naruszeniem przepisów Ustawy, ponosząc naruszenie przez Zamawiającego następujących przepisów Ustawy:

- 1) art. 7 ust. 1 Ustawy,
- 2) art. 26 ust. 3 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania AIUT do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego fakt opłacenia polisy,
- 3) art. 26 ust. 3 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania AIUT do uzupełnienia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie umów wskazanych w Wykazie dostaw,
- 4) art. 26 ust. 4 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania AIUT do wyjaśnienia treści złożonych dokumentów w zakresie Wykazu osób,
- 5) art. 24 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia AIUT z postępowania,
- 6) art. 91 ust. 1 Ustawy poprzez bezprawne dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty AIUT.

W dniu 5 kwietnia 2018 roku Zamawiający unieważnił wybór oferty i powrócił do oceny ofert.

Pismem z dnia 5 kwietnia 2018 roku Zamawiający zwrócił się do AIUT, w trybie art. 26 ust. 3 PZP, o przedstawienie dokumentu potwierdzającego dowód opłacenia składek polisy ubezpieczeniowej, które płatne były w dwóch ratach. W związku z powyższym, w toku powtórzonych czynności wyboru oferty, Zamawiający zweryfikował tylko jeden z zarzutów podniesionych przez konsorcjum składające się ze spółek: Orange Polska S.A. oraz Control Sp. z o.o. tj. zarzut dotyczący faktu opłacenia polisy ubezpieczeniowej. W zakresie pozostałych zarzutów, Zamawiający zaniechał stosowanego wezwania Wykonawcy do złożenia, uzupełnienia, poprawienia lub udzielenia wyjaśnień odnośnie dokumentów potwierdzających spełnianie warunku zdolności technicznej lub zawodowej.

W dniu 11 kwietnia 2018 roku Zamawiający dokonał ponownego wyboru oferty AIUT jako oferty najkorzystniejszej

Dnia 20 kwietnia 2018 roku Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty.

W dniu 14 maja 2018 roku Zamawiający dokonał ponownie wyboru oferty AIUT jako oferty najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 14 maja 2018 roku Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego o przekazanie informacji dotyczących podjętych czynności na etapie ponownej oceny i wyboru oferty, w tym całości korespondencji pomiędzy Zamawiającym a AIUT.

II. Uzasadnienie zarzutów

Odwołujący następująco uzasadnia przedstawione w odwołaniu zarzuty:

Ad. 1

W zakresie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP Odwołujący podnosi, że Zamawiający naruszył wskazany przepis Ustawy, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty AIUT Sp. z o.o., jako niespełniającej pkt 7.2 (2) SIWZ w zakresie posiadania niezbędnej zdolności technicznej lub zawodowej tj. niezbędnej wiedzy i doświadczenia – punkt 7.2 (2) 2.1) lit b SIWZ.

Zgodnie z punktem 7.2 (2) SIWZ, „o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy spełniający łącznie warunki dotyczące posiadania niezbędnej zdolności technicznej lub zawodowej tj. wykonawcy, którzy:

2.1) posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 5 (pięciu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali:

b) co najmniej jednej dostawy obejmującej urządzenia do sygnalizacji alarmowej rur preizolowanych.

Z powyższego wynika, iż Zamawiający w SIWZ wymagał, aby Wykonawca na dzień składania ofert wykonał co najmniej jedną dostawę obejmującą urządzenia do sygnalizacji alarmowej rur preizolowanych.

Termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu upłynął w dniu 5 stycznia 2018 roku.

Zgodnie z pkt 8.2 SIWZ lit j) : Zamawiający zgodnie wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni terminie, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia z postępowania określonych w pkt 7.3 i i 7.4 IDW, tj. dowodów określających, czy dostawy wskazane w wykazie zostały wykonane należycie, w szczególności zawierające informacje o tym, czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów- inne dokumenty.

Z przedstawionych przez AIUT dokumentów, przedłożonych na potwierdzenie wykonania dostawy obejmującej urządzenia do sygnalizacji alarmowej rur preizolowanych wynika, co następuje:

W oświadczeniu z dnia 25 kwietnia 2018 roku, AIUT wskazał, że: „W celu uzupełnienia oferty niniejszym przedkładamy dokumenty potwierdzające należyte wykonanie 100 sztuk urządzeń do diagnostyki i monitoringu rur (sieci) preizolowanych dla RADPEC.SA w postaci Protokołów odbioru:

1. Protokół odbioru usterek z dnia 28.03.2018
2. Protokołu końcowego odbioru Etap 1 z dnia 05.03.2018.

Wskazane powyżej protokoły wskazują, że AIUT nie mógł na dzień składania ofert (05 stycznia 2018 r.) legitymować się potwierdzeniem wykonania dostawy obejmującej urządzenia do sygnalizacji alarmowej rur preizolowanych, skoro protokół odbioru usterek datowany jest na dzień 05 marca 2018 roku a protokół końcowego odbioru Etap 1 na dzień 28 marca 2018 roku, a więc ponad dwa miesiące po terminie składania ofert w przedmiotowym postępowaniu. Nadto, trudno mówić o tym, że AIUT należycie wywiązał się z umowy, która łączyła go z RADPEC.SA skoro w protokole z dnia 05 marca 2018 roku zapisano termin usunięcia usterek na dzień 23 marca 2018 roku, a protokół potwierdzający ich usunięcie ma datę 28 marca 2018 roku, co świadczy o tym, że AIUT usunął usterki nieterminowo.

Składane przez wykonawców dokumenty (referencje) w odniesieniu do dostaw stanowić mają dokument potwierdzający, że wskazane w wykazie dostawy zostały wykonane należyte. Takie stanowisko było wielokrotnie podnoszone przez Izbę. Przykładowo należy wskazać na jeden z wyroków KIO z dnia 21 listopada 2013 roku, sygn. akt: KIO 2595/13 „Istotne jest, aby z treści tego dokumentu wynikała prawidłowość wykonania prac, rozumiana nie tylko jako fakt ich wykonania, ale chodzi o wykonanie zgodne z umową, w terminie, w sposób należyty. Dokonując oceny dokumentów, które zostały złożone wraz z ofertą w celu potwierdzenia należytej realizacji zamówienia, należy dokonać oceny treści złożonych dokumentów poddając analizie użyte w nim słownictwo”. Zdaniem Odwołującego, AIUT nie potwierdził należytego wykonania dostaw podanych w Wykazie dostaw, natomiast Zamawiający zaniechał wezwania do uzupełnienia dokumentów w tym zakresie.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. W myśl art. 87 ust. 3 pkt 3 PZP zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Przepis ten jest skorelowany z art. 82 ust. 3 PZP, zgodnie z którym treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce wtedy, kiedy treść oferty (jej zawartość merytoryczna) nie odpowiada wymaganiom zamawiającego określonym w SIWZ w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z treścią SIWZ polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ.

W przedmiotowej sprawie, treść oferty AIUT nie spełnia wymagań wskazanych w SIWZ tj. pkt 7.2 (2) SIWZ w zakresie posiadania niezbędnej zdolności technicznej lub zawodowej tj. niezbędnej wiedzy i doświadczenia – punkt 7.2 (2) 2.1) lit b SIWZ .

Należy podkreślić, iż niezbędne jest wykazanie przez wykonawcę w ramach oferty, zgodnie z regułami ustalonymi przez Zamawiającego w SIWZ, że przedmiot oferty odpowiada w pełni wymaganiom określonym w specyfikacji. Powyższe stanowisko zostało jednoznacznie podniesione w wyroku KIO z dnia 1 września 2017 roku, sygn. akt: 1720/17, gdzie Izba wskazała, że „Ocena spełniania wymagań zarówno podmiotowych, jak i przedmiotowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego opiera się w sposób formalny na składanych przez wykonawców oświadczeniach i/lub dokumentach. Niezbędne jest wykazanie przez wykonawcę w ramach oferty, zgodnie z regułami ustalonymi przez Zamawiającego w SIWZ, że przedmiot oferty odpowiada w pełni wymaganiom określonym w specyfikacji. Postępowanie w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego jest sformalizowane i oparte na sztywnych regułach, a ustalone dla danego postępowania warunki i zasady obowiązują bezwzględnie zamawiającego i wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Zatem, to Zamawiający określa w SIWZ reguły badania i oceny spełnienia wymagań oraz zgodnie z tymi regułami musi dokonać badania i oceny ofert. Wykonawca nie może wykazywać spełnienia wymagań SIWZ w inny sposób niż ten, który dopuścił Zamawiający w danym postępowaniu, a z drugiej strony Zamawiający nie może przyjąć w odniesieniu do jednego wykonawcy odmiennego sposobu badania i oceny oferty niż określony w SIWZ. Działanie takie wprost prowadziłoby do naruszenia w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zasada ta zobowiązuje w sposób bezwzględny Zamawiającego do zastosowania tych samych zasad badania i oceny ofert do wszystkich wykonawców w równym stopniu.” Nadto należy mieć na uwadze, iż „niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia - która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych - zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia ukształtowanemu przez zamawiającego i zawartym w SIWZ wymaganiom lub również w sytuacji, gdy dany wykonawca nie złożył oferty bowiem nie złożył oświadczenia o treści, która stanowiłaby odpowiedź na określone przez SIWZ wymagania. Złożona w postępowaniu oferta może być niezgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w SIWZ, a przyczyną tej niezgodności może być wszelaka (wyrok KIO z dnia 8 grudnia 2017 roku, sygn. akt 2475/17).

Należy również w tym kontekście zwrócić uwagę na to, że zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, **złożenie dokumentu, który nie potwierdza wymagań, należy traktować na równi z brakiem złożenia dokumentu.** Powyższe wynika z sentencji orzeczenia KIO z dnia 10 marca 2014 roku (KIO 370/14), gdzie uznano, że „ przepis art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) ma zastosowanie w okolicznościach objętych hipotezą tego przepisu, tj. między innymi wówczas, gdy wykonawca nie złożył w ofercie wymaganych dokumentów, o których mowa w



art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, potwierdzających spełnianie przez zaoferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia wymagań określonych przez zamawiającego w SIWZ lub złożył dokumenty zawierające błędy. **Złożenie dokumentu, który nie potwierdza wymagań należy co do zasady traktować na równi z brakiem złożenia takiego dokumentu**".

Ponadto, należy podkreślić, że pismami z dnia 25 kwietnia 2018 roku, Zamawiający zwrócił się do zapytaniem w trybie § 2 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (dalej: Rozporządzenie) do podmiotów, które udzieliły referencji AIUT tj. do Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej – Gliwice Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębiu- Zdroju oraz Lubelskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej SA z siedzibą w Lublinie, z pytaniem, czy zamówienie wskazane w referencji zostało wykonane należycie. **Z powyższego wynika, że Zamawiający nie zwrócił się do RADPEC SA z zapytaniem w trybie § 2 ust. 6 Rozporządzenia, czy zamówienie wykonywane na jego rzecz przez AIUT zostało wykonane należycie. Zatem może powstać wątpliwość, czy AIUT wywiązywał się należycie z tego zamówienia.**

Zgodnie z aktualną linią orzecniczą (min. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 października 2017 r. KIO 2056/17) „wraz z ofertą wykonawca składa oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. **Ma ono być aktualne na dzień składania ofert. Warunki udziału w postępowaniu muszą być zatem spełnione już na dzień składania ofert.** Jest to od lat jedna z podstawowych zasad przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i w żaden sposób nie uległa ona zmianie w związku z wejściem w życie nowelizacji ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) z dnia 22 czerwca 2016 r. Tym samym brak spełnienia przez Wykonawcę AIUT warunków przetargowych skutkuje odrzuceniem jego oferty a przedłożone przez niego dokumenty stanowią jednoznaczny dowód na okoliczność braku spełniania wymogów przetargowych.

W świetle powyżej podniesionych okoliczności, należy wskazać, iż oferta złożona przez AIUT nie spełnia wymagań nałożonych przez Zamawiającego w SIWZ, w związku z czym powinna zostać odrzucona. Zatem zamawiający dokonał naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty AIUT Sp. z o.o., jako niespełniającej pkt 7.2 (2) SIWZ w zakresie posiadania niezbędnej zdolności technicznej lub zawodowej tj. niezbędnej wiedzy i doświadczenia – punkt 7.2 (2) 2.1) lit b SIWZ.

Ad. 2.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 PZP z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 PZP Odwołujący wyjaśnia, że mając na względzie uzasadnienie wcześniejszego zarzutu Ad. 1 stwierdzić należy, że w świetle nie wykazania przez AIUT spełnienia warunków udziału w postępowaniu wskazanych w pkt 7.2 (2) SIWZ w zakresie posiadania niezbędnej zdolności technicznej lub zawodowej tj. niezbędnej wiedzy i doświadczenia – punkt 7.2 (2) 2.1) lit b SIWZ Zamawiający obowiązany był wykluczyć AIUT z postępowania o udzielenie zamówienia.

W zakresie spełnienia warunku dotyczącego niezbędnej wiedzy i doświadczenia, jak wynika z korespondencji Zamawiającego z AIUT, AIUT na potwierdzenie spełnienia warunku określonego w 7.2 (2) 2.1) b SIWZ przedłożył dwa protokoły potwierdzające wykonanie 100 sztuk urządzeń do diagnostyki i monitoringu rur (sieci) preizolowanych dla RADPEC.SA tj. protokół odbioru usterek z dnia 28.03.2018 oraz protokołu końcowego odbioru Etap 1 z dnia 05.03.2018. **Jednakże, jak wynika z tych protokołów, nie potwierdzały one na dzień składania ofert, że AIUT spełniał wymagania posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia, skoro datowane są na 05 i 28 marca 2018 roku, czyli po terminie składania ofert.**

Wobec powyżej podniesionych okoliczności, uznać należy, iż Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 PZP przez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy AIUT, pomimo że nie wykazał się spełnianiem warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, o którym mowa w pkt 7.2 (2) 2.1) b SIWZ.

Podkreślić należy iż zakres dokumentów jakie winien złożyć Wykonawca AIUT wynika jednoznacznie z Rozporządzenia, a w szczególności § 1 ust. 1 pkt. 2 i 3 w zw. z § 1 ust. 2 pkt. 2 i 3. Wykonawca AIUT w żaden sposób nie wykazał stosownymi dokumentami ani spełnienia warunków przetargowych, ani nawet nie uprawdopodobnił niemożliwości wykazania tych okoliczności stosownymi dokumentami. Wykonawca AIUT nie złożył ani wyjaśnień ani dokumentów na etapie składania ofert (co skądinąd jest zrozumiałe gdyż nie dysponował w owym momencie stosownymi referencjami). Zgodnie z ustaloną linią orzecznictwa Wykonawca AIUT aby wykazać się stosownymi referencjami winien składając własne oświadczenie o prawidłowej realizacji dostaw czy usług budowlanych, wykazać nie budzącymi wątpliwościami dokumentami iż występują obiektywne czynności uniemożliwiające powyższe, np. iż złożył wniosek o wydanie stosownego dokumentu i oświadczyć iż nie rozpatrzono go do dnia upływu terminu składania ofert w niniejszym postępowaniu. **Wykonawca AIUT tego nie uczynił z najprostszego możliwego powodu, nie posiadając referencji nie mógł wykazać się ich posiadaniem, a więc złożenie wymaganych prawem oświadczeń i dokumentów nie było możliwe.**

Tym samym już na etapie formalnym oceny ofert oferta Wykonawcy AIUT podlega odrzuceniu jako nie spełniająca wymogów formalnych dla celów kwalifikacji oferty jako prawidłowo złożonej. Powyższe naruszenie jako istotne z punktu widzenia konieczności oceny złożonych w postępowaniu ofert, nie może być „usuwane” przez Zamawiającego, który mimo szeregu wadliwości ofert AIUT kilkakrotnie usterki oferty tego akurat Wykonawcy decydował się „konwalidować”, albowiem takie faworyzowanie jednego z uczestników postępowania z pewnością można traktować jako naruszenie podstawowego w postępowaniach o zamówienia publiczne obowiązku zachowania uczciwej konkurencji.

Ad. 3

W zakresie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 PZP Odwołujący wskazuje, że wskutek działań i zaniechań wskazanych szczegółowo w Ad.1 i Ad. 2 Zamawiający dopuścił się naruszenia podstawowych dla zamówień publicznych zasad prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Zamawiający dokonał wyboru oferty Wykonawcy AIUT pomimo, że oferta ta podlega odrzuceniu, a co najmniej Zamawiający powinien był przeprowadzić szczegółową jej weryfikację w zakresie prawidłowości przedkładanych Zamawiającemu dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ust. 2 PZP, wymienionych w pkt 7.2 (2) 2.1) lit b SIWZ.

Zamawiający jako gospodarz postępowania i podmiot wydankujący środki publiczne zobowiązany jest prowadzić postępowanie w sposób zgodny z przepisami Ustawy i nie powinien dokonywać wyboru oferty, względem której zachodzą oczywiste wątpliwości czy wykonawca ją składający spełnia, określone przez zamawiającego w SIWZ, warunki udziału w postępowaniu, a w omawianym przypadku, warunki dotyczące zdolności technicznej i zawodowej, bez wnikliwego przeprowadzenia odpowiedniego postępowania wyjaśniającego, którego w tym wypadku Zamawiający całkowicie zaniechał.

Podstawowymi zasadami polskiego systemu prawa zamówień publicznych zawartymi w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych są: zasada uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zgodnie z ww. przepisem prawa zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Oznacza to, że na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający jest zobligowany do sprawiedliwego traktowania uczestników postępowania - wykonawcy powinni być traktowani jednakowo, bez stosowania jakichkolwiek przywilejów, a także bez środków dyskryminujących. Zamawiający nie może tworzyć i wprowadzać nieuzasadnionych barier ograniczających prawo oferentów do wzięcia udziału w przetargu, nie może również działać w sposób, który będzie eliminować z udziału w postępowaniu określonej grupy wykonawców **albo też stwarzać określonej grupie uprzywilejowanej pozycji** (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 25 sierpnia 2017 roku, sygn. akt: VIII DA/Wa 13/17).

Wobec powyższego naruszenie przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3 PZP nastąpiło wskutek naruszenia obowiązku udzielania zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami PZP oraz na dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty z pominięciem ustawowego obowiązku wykluczenia wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Ad.4

Wskazać należy iż sytuacja w której jak wynika z złożonych przez Wykonawcę AIUT dokumentów w dniu składania oferty nie dysponował on stosowną wiedzą i doświadczeniem, co deklarował w swoich oświadczeniach przetargowych stanowi samodzielną przesłankę wykluczenia Wykonawcy AIUT z przetargu i konsekwentnie odrzucenia oferty. Niezależnie od złożenia w późniejszym terminie dokumentów, uzyskania uprawnień czy choćby wątpliwości w przedmiocie interpretacji art. 26 PZP (co należy podkreślić jedynie w zakresie błędnych tropów interpretacyjnych nowelizacji), art. 24 ust. 1 pkt 16 PZP nakazuje Zamawiającemu bezwzględne wykluczenie Wykonawcy który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu [...]. Nie podlega wątpliwości iż Wykonawca AIUT posiadał wiedzę co do terminu zakończenia realizacji przez siebie dostaw i robót budowlanych na których zrealizowanie powoływał się w treści oferty, tym samym odrzucenie jego oferty jest bezwzględnym obowiązkiem Zamawiającego, którego tenże nie zrealizował w istotny sposób naruszając zasady transparentności i wymogu zachowania uczciwej konkurencji w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

III. Uzasadnienie terminu do wniesienia odwołania

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w dniu 14 maja 2018 roku. W związku z powyższym, Odwołujący zachował ustawowy termin do wniesienia odwołania w niniejszej sprawie.

IV. Uzasadnienie interesu prawnego do wniesienia odwołania

Odwołujący podnosi ponadto, iż posiada interes we wniesieniu odwołania - w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku (szkody), gdyż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia i jego realizację. Konsekwencją powyższego jest pozbawienie Odwołującego zysku związanego z realizacją przedmiotowego zamówienia publicznego, co stanowi niewątpliwie szkodę. Tym samym, naruszenie wskazanych powyżej przepisów, ma istotny wpływ na wynik postępowania. Uchybienia dokonane przez Zamawiającego mogą zostać naprawione przez nakazanie Zamawiającemu wykonania czynności zgodnych z obowiązującymi przepisami ustawy, wskazanymi w niniejszym odwołaniu.

W zaistniałym stanie faktycznym i prawnym, mając na względzie przytoczoną argumentację oraz przepisy Ustawy, należy uznać, iż niniejsze odwołanie jest w pełni uzasadnione i konieczne. Ze względu na powyższe, Odwołujący wnosi jak w odwołaniu.

Odwołujący wniósł wpis w wysokości 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), kopia dowodu wniesienia wpisu stanowi załącznik do niniejszego odwołania.

Zgodnie z art. 180 ust.5 Ustawy kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu na wniesienie odwołania w taki sposób, aby mógł się on zapoznać z jej treścią przed upływem tego terminu.

Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.



Załączniki:

1. Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego Odwołującego
2. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
3. Potwierdzenie wniesienia wpisu od odwołania
4. Potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 23.05.2018 godz. 09:20:51

Numer KRS: 0000589997

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	07.12.2015		
Ostatni wpis	Numer wpisu	8	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	GD.VIII NS-REJ.KRS/26143/17/50	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY GDAŃSK-PÓŁNOC W GDAŃSKU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 363177013, NIP: 9581671343
3.Firma, pod którą spółka działa	VECTOR SMART DATA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. POMORSKIE, powiat GDYNIA, gmina GDYNIA, miejsc. GDYNIA
2.Adres	ul. KRZEMOWA, nr 6, lok. ---, miejsc. GDYNIA, kod 81-577, poczta GDYNIA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	AKT NOTARIALNY Z DNIA 18.11.2015R., NOTARIUSZ DOROTA KAŁOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REPERTORIUM A NR 7215/2015.
	2	AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY DNIA 12.02.2016R. ZA REPERTORIUM A NR 583/2016 PRZEZ NOTARIUSZA KAROLINĘ DETTLAFF, NOTARIUSZA PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W REDZIE PRZY UL. ŁĄKOWEJ 4, ZMIENIONO PAR.3 UMOWY SPÓŁKI.
	3	22.04.2016, REPERTORIUM A NUMER 1540/2016, NOTARIUSZ KAROLINA DETTLAFF URZĘDUJĄCA W KANCELARII NOTARIALNEJ W REDZIE, PRZY ULICY ŁĄKOWEJ 4, ZMIANA PAR.3 UMOWY SPÓŁKI, DODANIE PAR.3A W UMOWIE SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	"VECTOR" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	008141770
	4. Numer KRS	0000077848
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	49.600 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 2.480.000,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	2 480 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu		DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.
Podrubryka 1		
Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	MIERZEJEWSKA KAJUT
	2.Imiona	MAŁGORZATA DOROTA
	3.Numer PESEL/REGON	61041703686
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	ROZMYŚŁOWICZ
	2.Imiona	ARKADIUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	76012404839
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	ZIELONKA
	2.Imiona	ZBIGNIEW
	3.Numer PESEL/REGON	74072115353
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	26, 30, Z, PRODUKCJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	26, 20, Z, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
	2	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
	3	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
	4	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
	5	58, 29, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
	6	61, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
	7	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	8	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach
--

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	08.10.2017	OD 07.12.2015 DO 31.03.2017
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 07.12.2015 DO 31.03.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 07.12.2015 DO 31.03.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 07.12.2015 DO 31.03.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
--



Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
--

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.03.2017
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE CZĘŚCI MAJĄTKU INNEJ SPÓŁKI W WYNIKU PODZIAŁU
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PODZIAŁ SPÓŁKI "VECTOR" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W GDYNI ("SPÓŁKA DZIELONA") NASTĄPIŁ ZGODNIE Z ART. 529 § 1 UST. 4 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH, TJ. POPRZEC PRZENIESIENIE ZORGANIZOWANYCH CZĘŚCI PRZEDSIĘBIORSTWA NA SPÓŁKI VECTOR TECHNOLOGIES SPÓŁKA AKCYJNA Z SIEDZIBĄ W GDYNI, VECTOR SMART DATA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W GDYNI ORAZ VECTOR SOLUTIONS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W GDYNI. PODZIAŁ SPÓŁKI DZIELONEJ NASTĄPI BEZ OBNIŻENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI. WYDZIELENIE ZOSTAJE DOKONANE Z KAPITAŁÓW WŁASNYCH SPÓŁKI DZIELONEJ INNYCH NIŻ KAPITAŁ ZAKŁADOWY. PODZIAŁ PRZECZ WYDZIELENIE NASTĘPUJE NA PODSTAWIE UCHWAŁY NR 3, NR 41 NR 5 NZW SPÓŁKI "VECTOR" SP. Z O.O. Z DNIA 12 LUTEGO 2016 R., AKT NOTARIALNY REP. A NR 568/2016 SPORZĄDZONY PRZECZ NOTARIUSZ KAROLINĘ DETTLAFF, PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W REDZIE PRZY UL. ŁĄKOWEJ 4, UCHWAŁY NR 3 NZW VECTOR TECHNOLOGIES S.A. Z DNIA 12 LUTEGO 2016 R., AKT NOTARIALNY REP. A NR 573/2016 SPORZĄDZONY PRZECZ NOTARIUSZ KAROLINĘ DETTLAFF, PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W REDZIE PRZY UL. ŁĄKOWEJ 4, UCHWAŁY NR 3 NZW SPÓŁKI VECTOR SMART DATA SP. Z O.O. Z DNIA 12 LUTEGO 2016 R., AKT NOTARIALNY REP. A NR 583/2016 SPORZĄDZONY PRZECZ NOTARIUSZ KAROLINĘ DETTLAFF, PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W REDZIE PRZY UL. ŁĄKOWEJ 4 ORAZ UCHWAŁY NR 3 NZW SPÓŁKI VECTOR SOLUTIONS SP. Z O.O. Z DNIA 12 LUTEGO 2016 R., AKT NOTARIALNY REP. A NR 578/2016 SPORZĄDZONY PRZECZ NOTARIUSZ KAROLINĘ DETTLAFF, PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W REDZIE PRZY UL. ŁĄKOWEJ 4.
	Podrubryka 1	
	Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
1	Podrubryka 2	
	Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
	1.Nazwa lub firma	"VECTOR" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000077848
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	008141770

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym



Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
--

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 23.05.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl
--



Gdynia, 2018/02/28

PEŁNOMOCNICTWO

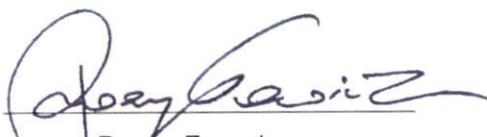
Niżej podpisani, reprezentujący VECTOR SMART DATA Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni 81-577 przy ul. Krzemowej 6 (dalej: VECTOR SMART DATA), zgodnie z zasadami reprezentacji, jak ujawnione w Krajowym Rejestrze Sądowym, udzielamy:

Arkadiuszowi Rozmysłowicz

PESEL: 76012404839

upoważnienia do reprezentowania VECTOR SMART DATA, w zakresie jak wskazany poniżej, dotyczącego postępowania prowadzonego przez zamawiającego- Szczecińska Energetyka Ciepła Sp. z o.o., pn.: „Wdrożenie systemu zdalnego odczytu ciepłomierzy i monitoringu węzłów ciepłych drogą GSM w lewobrzeżnej części Szczecina oraz systemu nadzoru dla sieci ciepłowniczych wykonanych w technologii rur preizolowanych na sieci ciepłowniczej Szczecina”. Pełnomocnictwo upoważnia do:

- a) wnoszenia w imieniu VECTOR SMART DATA przysługujących w postępowaniu środków ochrony prawnej jak również złożenia oświadczenia o przyłączeniu do odwołania złożonego przez innego wykonawcę w postępowaniu;
- b) wnoszenia w imieniu VECTOR SMART DATA pism procesowych w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych;
- c) reprezentowania VECTOR SMART DATA na posiedzeniu i na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych.



Prezes Zarządu
Arkadiusz Rozmysłowicz



Członek Zarządu
Zbigniew Zielonka

**BGZ BNP PARIBAS**

Potwierdzenie realizacji przelewu

Bank BGZ BNP Paribas S.A.

ul. Kasprzaka 10/16, 01-211 Warszawa
www.bgzbnpparibas.pl
tel. 801 321 123

Informacje o transakcji: 225_PRZELEW PLANET**Nadawca przelewu:**

Nr Rachunku: 56 1600 1462 1842 6687 8000 0001
Nazwa Banku: BGZBNP Cen.Roz.nr 1
Nadawca: VECTOR SMART DATA SP. Z O.O.
ul. Krzemowa 6
81-577 Gdynia

Odbiorca przelewu:

Nr Rachunku: 18 1030 1508 0000 0005 5002 3113
Nazwa Banku: BH RCR/Olsztyn
Odbiorca: DZIELNICA MOKOTÓW
m.st. WARSZAWY
warszawa

Szczegóły płatności:

opł skarb od pełnom dla
A.Rozmysłowicz pełnomocnika
odwołującego - VECTOR SMART DATA Sp
z o.o.

Kwota:

17,00 PLN

Data realizacji:

22.05.2018

Numer referencyjny transakcji:

CEN1805220275606

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej BiznesPl@net, nie wymaga podpisu ani stempla.

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data realizacji).

W przypadku potwierdzenia dla prowizji lub odsetek w polu Nadawca przelewu prezentowane są dane właściciela rachunku oraz pole Odbiorca przelewu jest puste.

Data sporządzenia potwierdzenia: 22.05.2018, 15:14:08

**BGZ BNP PARIBAS**

Potwierdzenie realizacji przelewu

Bank BGŻ BNP Paribas S.A.

ul. Kasprzaka 10/16, 01-211 Warszawa

www.bgzbnpparibas.pl

tel. 801 321 123

Informacje o transakcji: 225_PRZELEW PLANET**Nadawca przelewu:**

Nr Rachunku: 56 1600 1462 1842 6687 8000 0001

Nazwa Banku: BGŻBNP Cen.Roz.nr 1

Nadawca: VECTOR SMART DATA SP. Z O.O.
ul. Krzemowa 6
81-577 Gdynia**Szczegóły płatności:**WPIS OD ODWOŁANIA ODWOŁUJĄCY
VECTOR SMART DATA SP Z O O
ZAMAWIAJĄCY SZCZECIŃSKA
ENERGETYKA
CIEPLNA SP Z O O**Odbiorca przelewu:**

Nr Rachunku: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000

Nazwa Banku: NBP O/Okr./W-wa

Odbiorca: Urząd Zamówień Publicznych
Warszawa**Kwota:**

15 000,00 PLN

Data realizacji:

22.05.2018

Numer referencyjny transakcji:

CEN1805220275605

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej BiznesPl@net, nie wymaga podpisu ani stempla.

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data realizacji).

W przypadku potwierdzenia dla prowizji lub odsetek w polu Nadawca przelewu prezentowane są dane właściciela rachunku oraz pole Odbiorca przelewu jest puste.

Data sporządzenia potwierdzenia: 22.05.2018, 15:13:36