

Gdynia, dnia 19 kwietnia 2018 roku

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17A

01-676 Warszawa

Odwołujący:

VECTOR SMART DATA Sp. z o.o.

ul. Krzemowa 6, 81-577 Gdynia

KRS: 0000589997

e-mail: z.zielonka@vector.net

tel. 58 771 70 00

Zamawiający:

Szczecińska Energetyka Ciepła Sp. z o.o.,

ul. Zbożowa 4, 70-653 Szczecin,

KRS: 0000131910

e-mail: agnieszka.smiechowska@sec.com.pl

tel. 91 450 98 57

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia równej lub wyższej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP pn.: „Wdrożenie systemu zdalnego odczytu ciepłomierzy i monitoringu węzłów ciepłych drogą GSM w lewobrzeżnej części Szczecina oraz systemu nadzoru dla sieci ciepłowniczych wykonanych w technologii rur preizolowanych na sieci ciepłowniczej Szczecina” (dalej: Postępowanie).

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa (odpis pełnomocnictwa w załączeniu), na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 4 i art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z dnia 20 lipca 2017 r. (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579)), zwanej dalej Ustawą lub PZP, wnoszę odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego w toku postępowania, skutkujących nieprawidłowym dokonaniem w dniu 11 kwietnia 2018 roku wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez AIUT Sp. z o.o. (ul. Leona Wyczółkowskiego 113, 44-109 Gliwice) (dalej: AIUT/Wykonawca).

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Ustawy:

1. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty AIUT, jako niespełniającej pkt 7.2 (2) SIWZ w zakresie posiadania niezbędnej zdolności technicznej lub zawodowej tj. niezbędnej wiedzy i doświadczenia – punkt 7.2 (2) 2.1) SIWZ oraz potencjału technicznego oraz osób zdolnych do wykonania zamówienia – punkt 7.2 (2) 2.2) SIWZ,
2. naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 12 PZP przez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy AIUT, pomimo że nie wykazał się spełnianiem warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, o którym mowa w pkt 7.2 (2) SIWZ,
3. naruszenie art. 26 ust. 3 PZP poprzez zaniechanie wezwania do złożenia, uzupełnienia, poprawienia lub udzielenia wyjaśnień przez Wykonawcę AIUT w przedmiocie dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie wskazanym w zarzutach pkt 1 i 2 powyżej,
4. art. 7 ust. 1 i 3 PZP przez prowadzenie Postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawcy, poprzez zaniechanie przeprowadzenia należytego badania i oceny oferty wykonawcy AIUT i w konsekwencji wybór oferty tego Wykonawcy, jako najkorzystniejszej.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie niniejszego odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty AIUT, jako oferty najkorzystniejszej,
- 3) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert,
- 4) nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty AIUT,
- 5) zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego poniesione z tytułu opłaty wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

UZASADNIENIE

I. Dotychczasowy przebieg Postępowania

Zamawiający prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia równej lub wyższej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP pn.: „Wdrożenie systemu zdalnego odczytu ciepłomierzy i monitoringu węzłów ciepłych drogą GSM w lewobrzeżnej części Szczecina oraz systemu nadzoru dla sieci ciepłowniczych wykonanych w technologii rur preizolowanych na sieci ciepłowniczej Szczecina”.

W dniu 21 marca 2018 roku Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej a następnie w dniu 23 marca 2018 roku dokonał sprostowania odnoszącego się do pomyłki AIUT w kalkulacji ceny („poprawa oczywistej omyłki rachunkowej”).

W dniu 3 kwietnia 2018 roku jeden z wykonawców – konsorcjum składające się ze spółek: Orange Polska S.A. oraz Control Sp. z o.o.– działając na mocy art. 181 ust. 1 Ustawy zwrócił uwagę Zamawiającemu, że wybór oferty najkorzystniejszej został dokonany z naruszeniem przepisów Ustawy, podnosząc naruszenie przez Zamawiającego następujących przepisów Ustawy:

- 1) art. 7 ust. 1 Ustawy,
- 2) art. 26 ust. 3 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania AIUT do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego fakt opłacenia polisy,
- 3) art. 26 ust. 3 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania AIUT do uzupełnienia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie umów wskazanych w Wykazie dostaw,
- 4) art. 26 ust. 4 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania AIUT do wyjaśnienia treści złożonych dokumentów w zakresie Wykazu osób,
- 5) art. 24 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia AIUT z postępowania,
- 6) art. 91 ust. 1 Ustawy poprzez bezprawne dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty AIUT.

W dniu 5 kwietnia 2018 roku Zamawiający unieważnił wybór oferty i powrócił do oceny ofert.

Pismem z dnia 5 kwietnia 2018 roku Zamawiający zwrócił się do AIUT, w trybie art. 26 ust. 3 PZP, o przedstawienie dokumentu potwierdzającego dowód opłacenia składek polisy ubezpieczeniowej, które płatne były w dwóch ratach. W związku z powyższym, w toku powtórzonych czynności wyboru oferty, Zamawiający zweryfikował tylko jeden z zarzutów podniesionych przez konsorcjum składające się ze spółek: Orange Polska S.A. oraz Control Sp. z o.o. tj. zarzut dotyczący faktu opłacenia polisy ubezpieczeniowej. W zakresie pozostałych zarzutów, Zamawiający zaniechał stosowanego wezwania Wykonawcy do złożenia, uzupełnienia, poprawienia lub udzielenia wyjaśnień odnośnie dokumentów potwierdzających spełnianie warunku zdolności technicznej lub zawodowej.

W dniu 11 kwietnia 2018 roku Zamawiający dokonał ponownego wyboru oferty AIUT jako oferty najkorzystniejszej.

II. Uzasadnienie zarzutów

Odwołujący następująco uzasadnia przedstawione w odwołaniu zarzuty:

Ad. 1

W zakresie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP Odwołujący podnosi, że Zamawiający naruszył wskazany przepis Ustawy, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty AIUT Sp. z o.o., jako niespełniającej pkt 7.2

(2) SIWZ w zakresie posiadania niezbędnej zdolności technicznej lub zawodowej tj. niezbędnej wiedzy i doświadczenia – punkt 7.2 (2) 2.1) SIWZ oraz potencjału technicznego oraz osób zdolnych do wykonania zamówienia – punkt 7.2 (2) 2.2) SIWZ.

Zgodnie z punktem 7.2 (2) SIWZ, „o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy spełniający łącznie warunki dotyczące posiadania niezbędnej zdolności technicznej lub zawodowej tj. wykonawcy, którzy:

2.1) posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 5 (pięciu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali:

a) co najmniej 2 dostawy, urządzeń telemetrycznych do odczytu ciepłomierzy, wodomierzy pracujących w oparciu o transmisję GSM wraz z uruchomieniem systemu bazodanowego, przy czym: - co najmniej jedna dostawa obejmowała min. 500 urządzeń telemetrycznych, - co najmniej jedna dostawa obejmowała 1.000 urządzeń telemetrycznych - co najmniej jedna dostawa dotyczyła branży ciepłowniczej, - co najmniej jedna dostawa obejmowała dwukierunkowe sterowanie regulatorami pogodowymi w ilości 100 szt.

b) co najmniej jednej dostawy obejmującej urządzenia do sygnalizacji alarmowej rur preizolowanych.

2.2) dysponowania potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia

Wykonawca musi wykazać, że w wykonaniu niniejszego zamówienia dysponuje następującymi osobami wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, wykształcenia i doświadczenia, niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywania przez nich czynności:

a) co najmniej jedną osobą - Kierownik nadzorujący prace – posiadającym następujące uprawnienia: - uprawnienia elektryczne SEP Dozorowe do 1 kV, które zostały wydane na podstawie obowiązujących przepisów, które uprawniają do kierowania robotami w branży elektrycznej, - co najmniej 3 lata doświadczenia zawodowego w tym kierowania robotami w branży elektrycznej (licząc od dnia uzyskania uprawnień),

b) co najmniej 5 osobami dedykowanymi do wykonywania montażu, posiadającymi następujące uprawnienia: – uprawnienia elektryczne SEP Eksploatacyjne do 1 kV które zostały wydane na podstawie obowiązujących przepisów, które uprawniają do wykonywania prac (montażu) w branży elektrycznej, – co najmniej 3 lata doświadczenia zawodowego w wykonywaniu prac (montażu) w branży elektrycznej (licząc od dnia uzyskania uprawnień), - wszystkie osoby biorące udział w montażu urządzeń telemetrycznych i uruchomieniu Systemu bazodanowego winny mieć udokumentowane doświadczenie w prowadzeniu co najmniej dwóch projektów, dotyczących montażu urządzeń telemetrycznych do odczytu ciepłomierzy, wraz z uruchomieniem systemu bazodanowego, o tej samej lub podobnej skali.

Zamawiający nie dopuszcza przedstawiania tej samej osoby do pełnienia kilku funkcji (więcej niż jedna) z wymienionych powyżej.”

Z powyższego wynika, iż w zakresie warunku dysponowania potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia Zamawiający wymagał dysponowanie w toku realizacji zamówienia osobami o określonym doświadczeniu i kwalifikacjach. Jednym z wymagań było dysponowanie pięcioma monterami branży elektrycznej posiadającymi co najmniej 3 lata doświadczenia zawodowego w wykonywaniu prac (montażu) w branży elektrycznej (licząc od dnia uzyskania uprawnień). AIUT zarówno w JEDZ złożonym wraz z ofertą, jak i w Wykazie osób złożonym na wezwanie Zamawiającego, podał osobę Pana Piotra Płóciennika, który zgodnie z treścią tych dokumentów posiada 7-miesięczne doświadczenie w wykonywaniu prac (montażu) w branży elektrycznej. Skoro AIUT w dwóch dokumentach: JEDZ oraz w Wykazie osób, podał tą samą osobę oraz taki sam okres doświadczenia, to oznacza, że nie mogła to być pomyłka. Powyższe oznacza, że Pan Piotr Płóciennik nie posiada wymaganego doświadczenia. W związku z tym, AIUT nie wykazał, że dysponuje pięcioma osobami z 3-letnim doświadczeniem w wykonywaniu prac (montażu) w branży elektrycznej.

W wezwaniu do uzupełnienia oferty z dnia 5 kwietnia 2018 roku, Zamawiający zaniechał wezwania do uzupełnienia, w trybie art. 26 ust. 3 PZP, oferty AIUT w tym zakresie.

Nadto, AIUT nie udowodnił, że wskazane w Wykazie osób osoby uczestniczące w realizacji zamówienia mają udokumentowane doświadczenie licząc od dnia uzyskania uprawnień. W ocenie Odwołującego, AIUT powinien był podać co najmniej informację o dacie uzyskania przez te osoby wymaganych uprawnień.

Co więcej, AIUT nie podał w wykazie osób, ani w udzielonych wyjaśnieniach, nazwy/odbiorców projektów, w których uczestniczył. Skoro Zamawiający wymagał udokumentowanego doświadczenia w prowadzeniu co najmniej dwóch projektów, to AIUT w złożonych dokumentach powinien był potwierdzić swój udział w co najmniej dwóch projektach w taki sposób, aby Zamawiający mógł to zweryfikować tj. podając odbiorcę oraz nazwę tego projektu.

Natomiast w zakresie spełniania warunku dotyczącego niezbędnej wiedzy i doświadczenia, jak wynika z korespondencji Zamawiającego z AIUT, na wezwanie Zamawiającego do przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków doświadczenia AIUT złożył wykaz dostaw wraz z dokumentami wystawionymi przez Odbiorców dostaw, jednak w ocenie Odwołującego, dokumenty te nie potwierdzają należytego wykonania wskazanych umów. Składane przez wykonawców wraz z ofertą referencje w odniesieniu do dostaw stanowią mają dokument potwierdzający, że wskazane w wykazie dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Referencje to dokument abstrakcyjny, niezwiązany z żadnym konkretnym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego. Celem referencji jest potwierdzenie należytego wykonania lub wykonywania dostaw. Takie stanowisko było wielokrotnie podnoszone przez Izbę. Przykładowo należy wskazać na jeden z wyroków KIO z dnia 21 listopada 2013 roku, sygn. akt: KIO 2595/13 *„Istotne jest, aby z treści tego dokumentu wynikała prawidłowość wykonania prac, rozumiana nie tylko jako fakt ich wykonania, ale chodzi o wykonanie zgodne z umową, w terminie, w sposób należyty. Dokonując oceny dokumentów, które zostały złożone wraz z ofertą w celu potwierdzenia należytej realizacji zamówienia, należy dokonać oceny treści złożonych dokumentów poddając analizie użyte w nim słownictwo”*. Zdaniem



Odwołującego, AIUT nie potwierdził należytego wykonania dostaw podanych w Wykazie dostaw, natomiast Zamawiający zaniechał wezwania do uzupełnienia dokumentów w tym zakresie.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. W myśl 87 ust. 3 pkt 3 PZP zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Przepis ten jest skorelowany z art. 82 ust. 3 PZP, zgodnie z którym treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce wtedy, kiedy treść oferty (jej zawartość merytoryczna) nie odpowiada wymaganiom zamawiającego określonym w SIWZ w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z treścią SIWZ polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ.

W przedmiotowej sprawie, treść oferty AIUT nie spełnia wymagań wskazanych w SIWZ tj. pkt 7.2 (2) SIWZ w zakresie posiadania niezbędnej zdolności technicznej lub zawodowej tj. niezbędnej wiedzy i doświadczenia – punkt 7.2 (2) 2.1) SIWZ oraz potencjału technicznego oraz osób zdolnych do wykonania zamówienia – punkt 7.2 (2) 2.2) SIWZ.

Należy podkreślić, iż niezbędne jest wykazanie przez wykonawcę w ramach oferty, zgodnie z regułami ustalonymi przez Zamawiającego w SIWZ, że przedmiot oferty odpowiada w pełni wymaganiom określonym w specyfikacji. Powyższe stanowisko zostało jednoznacznie podniesione w wyroku KIO z dnia 1 września 2017 roku, sygn. akt: 1720/17, gdzie Izba wskazała, że „Ocena spełniania wymagań zarówno podmiotowych, jak i przedmiotowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego opiera się w sposób formalny na składanych przez wykonawców oświadczeniach i/lub dokumentach. Niezbędne jest wykazanie przez wykonawcę w ramach oferty, zgodnie z regułami ustalonymi przez Zamawiającego w SIWZ, że przedmiot oferty odpowiada w pełni wymaganiom określonym w specyfikacji. Postępowanie w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego jest sformalizowane i oparte na sztywnych regułach, a ustalone dla danego postępowania warunki i zasady obowiązują bezwzględnie zamawiającego i wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Zatem, to Zamawiający określa w SIWZ reguły badania i oceny spełnienia wymagań oraz zgodnie z tymi regułami musi dokonać badania i oceny ofert. Wykonawca nie może wykazywać spełnienia wymagań SIWZ w inny sposób niż ten, który dopuścił Zamawiający w danym postępowaniu, a z drugiej strony Zamawiający nie może przyjąć w odniesieniu do jednego wykonawcy odmiennego sposobu badania i oceny oferty niż określony w SIWZ. Działanie takie wprost prowadziłoby do naruszenia w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zasada ta zobowiązuje w sposób bezwzględny Zamawiającego do zastosowania tych samych zasad badania i oceny ofert do wszystkich wykonawców w równym stopniu. Nadto należy mieć na uwadze, iż „niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia - która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych - zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym

postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SIWZ wymaganiom lub również w sytuacji, gdy dany wykonawca nie złożył oferty bowiem nie złożył oświadczenia o treści, która stanowiłaby odpowiedź na określone przez SIWZ wymagania. Złożona w postępowaniu oferta może być niezgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w SIWZ, a przyczyna tej niezgodności może być wszelaka (wyrok KIO z dnia 8 grudnia 2017 roku, sygn. akt 2475/17).

W świetle powyżej podniesionych okoliczności, należy wskazać, iż oferta złożona przez AIUT nie spełnia wymagań nałożonych przez Zamawiającego w SIWZ, w związku z czym powinna zostać odrzucona. Zatem zamawiający dokonał naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty AIUT Sp. z o.o., jako niespełniającej pkt 7.2 (2) SIWZ w zakresie posiadania niezbędnej zdolności technicznej lub zawodowej tj. niezbędnej wiedzy i doświadczenia – punkt 7.2 (2) 2.1) SIWZ oraz potencjału technicznego oraz osób zdolnych do wykonania zamówienia – punkt 7.2 (2) 2.2) SIWZ.

Ad. 2.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 PZP z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 PZP Odwołujący wyjaśnia, że mając na względzie uzasadnienie wcześniejszego zarzutu Ad. 1 stwierdzić należy, że w świetle nie wykazania przez AIUT spełniania warunków udziału w postępowaniu wskazanych w pkt 7.2 (2) SIWZ w zakresie posiadania niezbędnej zdolności technicznej lub zawodowej tj. niezbędnej wiedzy i doświadczenia – punkt 7.2 (2) 2.1) SIWZ oraz potencjału technicznego oraz osób zdolnych do wykonania zamówienia – punkt 7.2 (2) 2.2) SIWZ, Zamawiający obowiązany był wykluczyć AIUT z postępowania o udzielenie zamówienia.

W zakresie warunku dysponowania potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia Zamawiający wymagał dysponowanie w toku realizacji zamówienia osobami o określonym doświadczeniu i kwalifikacjach. Jednym z wymagań było dysponowanie pięcioma monterami branży elektrycznej posiadającymi co najmniej 3 lata doświadczenia zawodowego w wykonywaniu prac (montażu) w branży elektrycznej (licząc od dnia uzyskania uprawnień). AIUT zarówno w JEDZ złożonym wraz z ofertą, jak i w Wykazie osób złożonym na wezwanie Zamawiającego, podał osobę Pana Piotra Płóciennika, który zgodnie z treścią tych dokumentów posiada 7-miesięczne doświadczenie w wykonywaniu prac (montażu) w branży elektrycznej. W związku z tym, AIUT nie wykazał, że dysponuje pięcioma osobami z 3-letnim doświadczeniem w wykonywaniu prac (montażu) w branży elektrycznej.

Nadto, AIUT nie udowodnił, że wskazane w Wykazie osób osoby uczestniczące w realizacji zamówienia mają udokumentowane doświadczenie licząc od dnia uzyskania uprawnień, gdyż nie podał informacji o dacie uzyskania przez te osoby wymaganych uprawnień. Ponadto AIUT nie podał w wykazie osób, ani w udzielonych wyjaśnieniach, nazwy/odbiorców projektów, w których uczestniczył. Skoro Zamawiający wymagał

udokumentowanego doświadczenia w prowadzeniu co najmniej dwóch projektów, to AIUT w złożonych dokumentach powinien być potwierdzić swój udział w co najmniej dwóch projektach w taki sposób, aby Zamawiający mógł to właściwie zweryfikować.

Natomiast w zakresie spełniania warunku dotyczącego niezbędnej wiedzy i doświadczenia, jak wynika z korespondencji Zamawiającego z AIUT, na wezwanie Zamawiającego do przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków doświadczenia AIUT złożył wykaz dostaw wraz z dokumentami wystawionymi przez Odbiorców dostaw, jednak w ocenie Odwołującego, dokumenty te nie potwierdzają należytego wykonania wskazanych umów.

Należy podnieść, iż zgodnie z przepisem art. 22 d ust. 1-4 PZP, oceniając zdolność techniczną lub zawodową wykonawcy, zamawiający może postawić minimalne warunki dotyczące wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. Ponadto zamawiający może, na każdym etapie postępowania, uznać, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia. W postępowaniu o udzielenie zamówienia, którego przedmiot stanowią dostawy wymagające wykonania prac dotyczących rozmieszczenia lub instalacji, usługi lub roboty budowlane, zamawiający może oceniać zdolność wykonawcy do należytego wykonania zamówienia w szczególności w odniesieniu do jego rzetelności, kwalifikacji, efektywności i doświadczenia. W takim przypadku zamawiający może wymagać od wykonawców wskazania w ofercie lub we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu imion i nazwisk osób wykonujących czynności przy realizacji zamówienia wraz z informacją o kwalifikacjach zawodowych lub doświadczeniu tych osób.

Z przepisu art. 22d ust. 1 PZP wynika, że posiadanie uprawnień zawodowych, o których mowa w art. 22b tej ustawy nie może być rozpatrywane w oderwaniu od możliwości realnej realizacji zamówienia. Warunki bowiem mają służyć wyłonieniu rzetelnego wykonawcy zdolnego realnie wykonać zamówienie dla zamawiającego, a nie udowodnieniu jedynie w sposób abstrakcyjny posiadania określonych uprawnień (zob. wyrok KIO z dnia 13 czerwca 2017 roku, sygn. akt: KIO 1111/17).

Wobec powyżej podniesionych okoliczności, uznać należy, iż Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 PZP przez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy AIUT, pomimo że nie wykazał się spełnianiem warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, o którym mowa w pkt 7.2 (2) SIWZ.

Ad.3

W dniu 3 kwietnia 2018 roku jeden z wykonawców – konsorcjum składające się ze spółek: Orange Polska S.A. oraz Control Sp. z o.o. – działając na mocy art. 181 ust. 1 Ustawy zwrócił uwagę Zamawiającemu, że wybór

oferty najkorzystniejszej z dnia 21 marca 2018 roku został dokonany z naruszeniem przepisów Ustawy, ponosząc naruszenie przez Zamawiającego następujących przepisów Ustawy:

- 7) art. 7 ust. 1 Ustawy,
- 8) art. 26 ust. 3 Ustawy, poprzez zaniechanie wezwania AIUT do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego fakt opłacenia polisy,
- 9) art. 26 ust. 3 Ustawy, poprzez zaniechanie wezwania AIUT do uzupełnienia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie umów wskazanych w Wykazie dostaw,
- 10) art. 26 ust. 4 Ustawy, poprzez zaniechanie wezwania AIUT do wyjaśnienia treści złożonych dokumentów w zakresie Wykazu osób,
- 11) art. 24 ust. 1 Ustawy, poprzez zaniechanie wykluczenia AIUT z postępowania,
- 12) art. 91 ust. 1 Ustawy, poprzez bezprawne dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty AIUT.

W dniu 5 kwietnia 2018 roku Zamawiający unieważnił wybór oferty i powrócił do oceny ofert.

Następnie, Zamawiający, pismem z dnia 5 kwietnia 2018 roku, zwrócił się do AIUT, w trybie art. 26 ust. 3 PZP, o przedstawienie dokumentu potwierdzającego dowód opłacenia składek polisy ubezpieczeniowej, które płatne były w dwóch ratach.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 PZP jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1 PZP, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 PZP, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Zatem, w toku powtórzonych czynności wyboru oferty, Zamawiający zweryfikował tylko jeden z zarzutów podniesionych przez konsorcjum składające się ze spółek: Orange Polska S.A. oraz Control Sp. z o.o. tj. zarzut dotyczący faktu opłacenia polisy ubezpieczeniowej. W zakresie pozostałych zarzutów podniesionych przez konsorcjum Zamawiający nie odniósł się do nich w żaden sposób, a co za tym idzie, zaniechał stosownego wezwania Wykonawcy do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w zakresie dokumentów potwierdzających spełnianie warunku zdolności technicznej lub zawodowej.

Należy wskazać, że przepis art. 26 ust. 3 PZP ma charakter bezwzględnie obowiązujący (zob. wyrok KIO z dnia 13 czerwca 2017 roku, sygn. akt: KIO 1056/17). Wobec tego, skoro jeden z wykonawców – konsorcjum składające się ze spółek: Orange Polska S.A. oraz Control Sp. z o.o. – działając na mocy art. 181 ust. 1 Ustawy zwrócił uwagę Zamawiającemu, że wybór oferty najkorzystniejszej z dnia 21 marca 2018 roku został dokonany

z naruszeniem przepisów Ustawy, Zamawiający powinien był na mocy art. 26 ust. 3 PZP wezwać AIUT do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w zakresie dokumentów potwierdzających spełnianie warunku zdolności technicznej lub zawodowej.

Zamawiający zwolniony jest z obowiązku wezwania wykonawcy – na podstawie art. 26 ust. 3 PZP– do złożenia, uzupełnienia, poprawienia oświadczeń lub dokumentów oraz udzielenia wyjaśnień **jedynie w sytuacji**, gdy mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy **podlega odrzuceniu** albo konieczne byłoby **unieważnienie postępowania**. Rozwiązanie takie podyktowane jest ekonomiką postępowania. Uzupełnienie dokumentów byłoby bowiem niecelowe w sytuacji, kiedy oferta wykonawcy i tak podlegałaby odrzuceniu lub konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Skoro zatem, Zamawiający nie uznał, że nie istnieją przesłanki do odrzucenia oferty wykonawcy lub do unieważnienia postępowania, obowiązany był wezwać AIUT na podstawie art. 26 ust. 3 PZP do złożenia, uzupełnienia, poprawienia lub udzielenia wyjaśnień w przedmiocie dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej. Zaniechanie tej czynności przez Zamawiającego, spowodowało naruszenie art. 26 ust. 3 PZP.

Ad. 4

W zakresie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 PZP Odwołujący wskazuje, że wskutek działań i zaniechań wskazanych szczegółowo w Ad.1, Ad. 2 i Ad.3, Zamawiający dopuścił się naruszenia podstawowych dla zamówień publicznych zasad prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Zamawiający dokonał wyboru oferty Wykonawcy AIUT pomimo, że oferta ta podlega odrzuceniu, a co najmniej Zamawiający powinien był przeprowadzić szczegółową jej weryfikację w zakresie prawidłowości przedkładanych Zamawiającemu dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 PZP, wymienionych w pkt 7.2 (2) SIWZ.

Zamawiający jako gospodarz postępowania i podmiot wydatkujący środki publiczne zobowiązany jest prowadzić postępowanie w sposób zgodny z przepisami Ustawy i nie powinien dokonywać wyboru oferty, względem której zachodzą oczywiste wątpliwości czy wykonawca ją składający spełnia, określone przez zamawiającego w SIWZ, warunki udziału w postępowaniu, a w omawianym przypadku, warunki dotyczące zdolności technicznej i zawodowej, bez wnikliwego przeprowadzenia odpowiedniego postępowania wyjaśniającego, którego w tym wypadku Zamawiający całkowicie zaniechał.

Podstawowymi zasadami polskiego systemu prawa zamówień publicznych zawartymi w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych są: zasada uczciwej konkurencji oraz równego

traktowania wykonawców. Zgodnie z ww. przepisem prawa zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Oznacza to, że na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający jest zobligowany do sprawiedliwego traktowania uczestników postępowania - wykonawcy powinni być traktowani jednakowo, bez stosowania jakichkolwiek przywilejów, a także bez środków dyskryminujących. Zamawiający nie może tworzyć i wprowadzać nieuzasadnionych barier ograniczających prawo oferentów do wzięcia udziału w przetargu, nie może również działać w sposób, który będzie eliminować z udziału w postępowaniu określonej grupy wykonawców **albo też stwarzać określonej grupie uprzywilejowanej pozycji** (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 25 sierpnia 2017 roku, sygn. akt: VIII DA/Wa 13/17).

Wobec powyższego naruszenie przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3 PZP nastąpiło wskutek naruszenia obowiązku udzielania zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami PZP oraz na dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty z pominięciem ustawowego obowiązku odrzucenia oferty Wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

III. Uzasadnienie terminu do wniesienia odwołania

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w dniu 11 kwietnia 2018 roku. W związku z powyższym, Odwołujący zachował ustawowy termin do wniesienia odwołania w niniejszej sprawie.

IV. Uzasadnienie interesu prawnego do wniesienia odwołania

Odwołujący podnosi ponadto, iż posiada interes we wniesieniu odwołania - w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku (szkody), gdyż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia i jego realizację. Konsekwencją powyższego jest pozbawienie Odwołującego zysku związanego z realizacją przedmiotowego zamówienia publicznego, co stanowi niewątpliwie szkodę. Tym samym, naruszenie wskazanych powyżej przepisów, ma istotny wpływ na wynik postępowania. Uchybienia dokonane przez Zamawiającego mogą zostać naprawione przez nakazanie Zamawiającemu wykonania czynności zgodnych z obowiązującymi przepisami ustawy, wskazanymi w niniejszym odwołaniu.

W zaistniałym stanie faktycznym i prawnym, mając na względzie przytoczoną argumentację oraz przepisy Ustawy, należy uznać, iż niniejsze odwołanie jest w pełni uzasadnione i konieczne. Ze względu na powyższe, Odwołujący wnosi jak w odwołaniu.

Odwołujący wniósł wpis w wysokości 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), kopia dowodu wniesienia wpisu stanowi załącznik do niniejszego odwołania.

Zgodnie z art. 180 ust.5 Ustawy kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu na wniesienie odwołania w taki sposób, aby mógł się on zapoznać z jej treścią przed upływem tego terminu.

Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

PREZES ZARZĄDU

Arkadiusz Rozmysłowicz

Załączniki:

1. Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego Odwołującego
2. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
3. Potwierdzenie wniesienia wpisu od odwołania
4. Potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 20.04.2018 godz. 09:28:49

Numer KRS: 0000589997

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		07.12.2015	
Ostatni wpis	Numer wpisu	8	Data dokonania wpisu
	Sygnatura aktu	GD.VIII NS-REJ.KRS/26143/17/50	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY GDAŃSK-PÓŁNOC W GDAŃSKU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 363177013, NIP: 9581671343
3.Firma, pod którą spółka działa	VECTOR SMART DATA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. POMORSKIE, powiat GDYNIA, gmina GDYNIA, miejsc. GDYNIA
2.Adres	ul. KRZEMOWA, nr 6, lok. ---, miejsc. GDYNIA, kod 81-577, poczta GDYNIA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	AKT NOTARIALNY Z DNIA 18.11.2015R., NOTARIUSZ DOROTA KAŁOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REPERTORIUM A NR 7215/2015.
	2	AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY DNIA 12.02.2016R. ZA REPERTORIUM A NR 583/2016 PRZEZ NOTARIUSZA KAROLINĘ DETTLAFF, NOTARIUSZA PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W REDZIE PRZY UL. ŁĄKOWEJ 4, ZMIENIONO PAR.3 UMOWY SPÓŁKI.
	3	22.04.2016, REPERTORIUM A NUMER 1540/2016, NOTARIUSZ KAROLINA DETTLAFF URZĘDUJĄCA W KANCELARII NOTARIALNEJ W REDZIE, PRZY ULICY ŁĄKOWEJ 4, ZMIANA PAR.3 UMOWY SPÓŁKI, DODANIE PAR.3A W UMOWIE SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	"VECTOR" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	008141770
	4. Numer KRS	0000077848
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	49.600 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 2.480.000,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	2 480 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu		DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	MIERZEJEWSKA KAJUT
	2.Imiona	MAŁGORZATA DOROTA
	3.Numer PESEL/REGON	61041703686
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	ROZMYŚŁOWICZ
	2.Imiona	ARKADIUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	76012404839
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	ZIELONKA
	2.Imiona	ZBIGNIEW
	3.Numer PESEL/REGON	74072115353
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

P

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
---	--	--

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	26, 30, Z, PRODUKCJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	26, 20, Z, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
	2	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
	3	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
	4	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
	5	58, 29, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
	6	61, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
	7	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	8	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
---	--	--	--

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	08.10.2017	OD 07.12.2015 DO 31.03.2017
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 07.12.2015 DO 31.03.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 07.12.2015 DO 31.03.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 07.12.2015 DO 31.03.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej



Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
--

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.03.2017
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
--

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
--

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE CZĘŚCI MAJĄTKU INNEJ SPÓŁKI W WYNIKU PODZIAŁU
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PODZIAŁ SPÓŁKI "VECTOR" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W GDYNI ("SPÓŁKA DZIELONA") NASTĄPIŁ ZGODNIE Z ART. 529 § 1 UST. 4 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH, TJ. POPRZEC PRZENIESIENIE ZORGANIZOWANYCH CZĘŚCI PRZEDSIĘBIORSTWA NA SPÓŁKI VECTOR TECHNOLOGIES SPÓŁKA AKCYJNA Z SIEDZIBĄ W GDYNI, VECTOR SMART DATA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W GDYNI ORAZ VECTOR SOLUTIONS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W GDYNI. PODZIAŁ SPÓŁKI DZIELONEJ NASTĄPI BEZ OBNIŻENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI. WYDZIELENIE ZOSTAJE DOKONANE Z KAPITAŁÓW WŁASNYCH SPÓŁKI DZIELONEJ INNYCH NIŻ KAPITAŁ ZAKŁADOWY. PODZIAŁ PRZECZ WYDZIELENIE NASTĘPUJE NA PODSTAWIE UCHWAŁY NR 3, NR 41 NR 5 NZW SPÓŁKI "VECTOR" SP. Z O.O. Z DNIA 12 LUTEGO 2016 R., AKT NOTARIALNY REP. A NR 568/2016 SPORZĄDZONY PRZECZ NOTARIUSZ KAROLINĘ DETTLAFF, PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W REDZIE PRZY UL. ŁĄKOWEJ 4, UCHWAŁY NR 3 NWZ VECTOR TECHNOLOGIES S.A. Z DNIA 12 LUTEGO 2016 R., AKT NOTARIALNY REP. A NR 573/2016 SPORZĄDZONY PRZECZ NOTARIUSZ KAROLINĘ DETTLAFF, PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W REDZIE PRZY UL. ŁĄKOWEJ 4, UCHWAŁY NR 3 NZW SPÓŁKI VECTOR SMART DATA SP. Z O.O. Z DNIA 12 LUTEGO 2016 R., AKT NOTARIALNY REP. A NR 583/2016 SPORZĄDZONY PRZECZ NOTARIUSZ KAROLINĘ DETTLAFF, PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W REDZIE PRZY UL. ŁĄKOWEJ 4 ORAZ UCHWAŁY NR 3 NZW SPÓŁKI VECTOR SOLUTIONS SP. Z O.O. Z DNIA 12 LUTEGO 2016 R., AKT NOTARIALNY REP. A NR 578/2016 SPORZĄDZONY PRZECZ NOTARIUSZ KAROLINĘ DETTLAFF, PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W REDZIE PRZY UL. ŁĄKOWEJ 4.
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1.Nazwa lub firma	"VECTOR" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000077848
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	008141770

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
--



Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
--

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 20.04.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl
--



Gdynia, 2018/02/28

PEŁNOMOCNICTWO

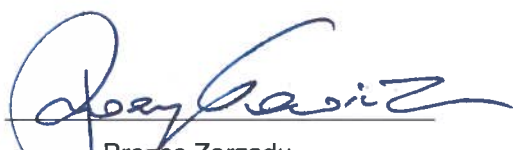
Niżej podpisani, reprezentujący VECTOR SMART DATA Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni 81-577 przy ul. Krzemowej 6 (dalej: VECTOR SMART DATA), zgodnie z zasadami reprezentacji, jak ujawnione w Krajowym Rejestrze Sądowym, udzielamy:

Arkadiuszowi Rozmysłowicz

PESEL: 76012404839

upoważnienia do reprezentowania VECTOR SMART DATA, w zakresie jak wskazany poniżej, dotyczącego postępowania prowadzonego przez zamawiającego- Szczecińska Energetyka Ciepła Sp. z o.o., pn.: „Wdrożenie systemu zdalnego odczytu ciepłomierzy i monitoringu węzłów ciepłych drogą GSM w lewobrzeżnej części Szczecina oraz systemu nadzoru dla sieci ciepłowniczych wykonanych w technologii rur preizolowanych na sieci ciepłowniczej Szczecina”. Pełnomocnictwo upoważnia do:

- a) wnoszenia w imieniu VECTOR SMART DATA przysługujących w postępowaniu środków ochrony prawnej jak również złożenia oświadczenia o przyłączeniu do odwołania złożonego przez innego wykonawcę w postępowaniu;
- b) wnoszenia w imieniu VECTOR SMART DATA pism procesowych w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych;
- c) reprezentowania VECTOR SMART DATA na posiedzeniu i na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych.



Prezes Zarządu
Arkadiusz Rozmysłowicz



Członek Zarządu
Zbigniew Zielonka

**BGZ BNP PARIBAS**

Potwierdzenie realizacji przelewu

Bank BGŻ BNP Paribas S.A.

ul. Kasprzaka 10/16, 01-211 Warszawa

www.bgzbnpparibas.pl

tel. 801 321 123

Informacje o transakcji: 225_PRZELEW PLANET**Nadawca przelewu:**

Nr Rachunku: 56 1600 1462 1842 6687 8000 0001

Nazwa Banku: BGŻBNP Cen.Roz.nr 1

Nadawca: VECTOR SMART DATA SP. Z O.O.
ul. Krzemowa 6
81-577 Gdynia**Odbiorca przelewu:**

Nr Rachunku: 18 1030 1508 0000 0005 5002 3113

Nazwa Banku: BH RCR/Olsztyn

Odbiorca: DZIELNICA MOKOTÓW
m.st. WARSZAWY
WARSZAWA**Szczegóły płatności:**opłata skarbową od pełnomocnictwa
dla A. Rozmysłowicz pełnomocnika
odwołującego - VECTOR SMART DATA Sp
z o o**Kwota:**

17,00 PLN

Data realizacji:

19.04.2018

Numer referencyjny transakcji:

CEN1804190228497

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej BiznesPl@net, nie wymaga podpisu ani stempla.

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data realizacji).

W przypadku potwierdzenia dla prowizji lub odsetek w polu Nadawca przelewu prezentowane są dane właściciela rachunku oraz pole Odbiorca przelewu jest puste.

Data sporządzenia potwierdzenia: 19.04.2018, 14:15:51

**BGZ BNP PARIBAS**

Potwierdzenie realizacji przelewu

Bank BGZ BNP Paribas S.A.

ul. Kasprzaka 10/16, 01-211 Warszawa

www.bgzbnpparibas.pl

tel. 801 321 123

Informacje o transakcji: 225_PRZELEW PLANET**Nadawca przelewu:**

Nr Rachunku: 56 1600 1462 1842 6687 8000 0001

Nazwa Banku: BGZBNP Cen.Roz.nr 1

Nadawca: VECTOR SMART DATA SP. Z O.O.
ul. Krzemowa 6
81-577 Gdynia**Odbiorca przelewu:**

Nr Rachunku: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000

Nazwa Banku: NBP O/Okr./W-wa

Odbiorca: Urząd Zamówień Publicznych
WARSZAWA**Szczegóły płatności:**Wpis od odwołania odwołujący-
VECTOR SMART DATA SP. Z O.O.,
zamawiający- Szczecińska Energetyka
Ciepła sp z o.o.**Kwota:**

15 000,00 PLN

Data realizacji:

19.04.2018

Numer referencyjny transakcji:

CEN1804190228494

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej BiznesPl@net, nie wymaga podpisu ani stempla.

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data realizacji).

W przypadku potwierdzenia dla prowizji lub odsetek w polu Nadawca przelewu prezentowane są dane właściciela rachunku oraz pole Odbiorca przelewu jest puste.

Data sporządzenia potwierdzenia: 19.04.2018, 14:15:16