



Szczecin, dnia 02 sierpnia 2021 r.

**DO WYSZYTKICH WYKONAWCÓW  
ZAINTERESOWANYCH  
UDZIAŁEM W POSTĘPOWANIU**

**Dot.:** postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn.: „Rozdział węzła grupowego przy ul. Ku Słońcu 125a w Szczecinie’.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ROZSTRZYGNIECIU  
POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), dalej jako „PZP Zamawiający zawiadamia, że dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty i rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na przedsięwzięcie pn.: „Rozdział węzła grupowego przy ul. Ku Słońcu 125a w Szczecinie”.

Zamawiający dokonał analizy złożonych ofert i postanowił:

**I. INFORMACJA O ZŁOŻONYCH OFERTACH**

W przedmiotowym postępowaniu złożono 5 (pięć) ofert:

- 1) Miku Sp. J. Zbigniew Merchelski Grzegorz Merchelski, ul. Przeclaw 3M 72-005 Przeclaw.
- 2) IZOTERMA DYMITR SZWAJLIK MICHAŁ DZWOŃCZYK SPÓŁKA JAWNA, ul. OFIAR OŚWIĘCIMIA 8/17, 71-537 SZCZECIN.
- 3) Heatco Sp. z o.o, ul Żeliwna 43, 40-599 Katowice.
- 4) IRMA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA ul. TRANSPORTOWA 1, 70-715 SZCZECIN.
- 5) BPE Sp. z o.o. ul. Sosnowa 27a 43-190 Mikołów.

**II. INFORMACJA O WYKLUCZONYCH WYKONAWCACH**



Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy z niniejszego postępowania.

### III. INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH

Zamawiający odrzucił z niniejszego postępowania dwie oferty, następujących firmy:

1. Miku Sp. J. Zbigniew Merchelski Grzegorz Merchelski, ul. Przeclaw 3M, 72-005 Przeclaw,

Uzasadnienie:

Wykonawca nie złożył formularza ofertowego stanowiącego Załącznik nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia. Dokument ten stanowi oświadczenie woli Wykonawcy o złożeniu oferty. W związku z powyższym, oferta została odrzucona z niniejszego postępowania, w oparciu o art. 226 ust.1 pkt 5 PZP

2. IZOTERMA DYMISTR SZWAJLIK MICHAŁ DZWOŃCZYK SPÓŁKA JAWNA ul. OFIAR OŚWIĘCIMIA 8/17, 71-537 SZCZECIN.

Uzasadnienie:

Wykonawca nie zaakceptował terminu realizacji przedmiotu zamówienia w SWZ i dokonał zabronionej zmiany w formularzu ofertowym poprzez zamieszczenie zastrzeżenia o treści „*oświadczamy, że przedmiot zamówienia zrealizujemy w terminach wskazanych w SWZ, pod warunkiem podpisania Umowy na wykonanie prac do dnia 15.07.2021 r. Na wykonanie prac potrzebujemy 3 miesiące od daty przekazania placu budowy*”. W związku z powyższym treść oferty była niezgodna z warunkami zamówienia, co skutkowało koniecznością jej odrzucenia.

Zgodnie z orzecznictwem KIO:

1. KIO 22/13 z dnia 17 stycznia 2013r. – „Nie ma wątpliwości, w ocenie Izby, że oferta odwołującego jest ofertą warunkową, jakiej nie przewidują przepisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz postanowienia SIWZ w postępowaniu, którego dotyczy rozpoznanie odwołania” (...) „Złożenie oferty pod warunkiem jest niezgodne ze wskazanymi przepisami ustawy i postanowieniami SIWZ, Izba uznała, że czynność Zamawiającego polegająca na ocenie oferty Odwołującego ze skutkiem jej odrzucenia, nie narusza przepisów ustawy wskazanych w odwołaniu”



2. KIO/UZP 660/10 z 6 maja 2010r. – „Zmiana treści formularza ofertowego wskutek dodania do jego treści warunku powoduje, iż pomiędzy treścią oferty, a treścią SIWZ zachodzi niezgodność o charakterze istotnym i jednocześnie powoduje, iż złożona w postępowaniu oferta nie ma charakteru stanowczego, zaś oferowane świadczenie nie jest pod względem merytorycznym tożsame z tym określonym w SIWZ”.

Uzasadnienie faktyczne: zgodnie ze stanowiskiem przedstawionym powyżej oferta została złożona z zastrzeżeniem niedozwolonego warunku Zgodnie z pkt. 27.2 pkt 5) SWZ – Zamawiający odrzuci ofertę jeżeli, jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z **art. 226 ust. 1 pkt 5** ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r, poz. 2019 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść **jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

#### IV. OCENA OFERTY

Zamawiający oferty postanowił ocenić w sposób następujący:

<i>Lp.</i>	<i>Nazwa Wykonawcy</i>	Ilość punktów jakie może otrzymać oferta w kryterium cena – 100% dla części
1.	Miku Sp. J. Zbigniew Merchelski Grzegorz Merchelski, ul. Przeclaw 3M, 72-005 Przeclaw	0 pkt.
2.	IZOTERMA DYMISTR SZWAJLIK MICHAŁ DZWOŃCZYK SPÓŁKA JAWNA ul. OFIAR OŚWIĘCIMIA 8/17 71-537 SZCZECIN, Polska	0 pkt.
3.	HEATCO SP. Z O. O., ul. ŻELIWNA 43 40-599 Katowice Polska	42,26 pkt.
4.	IRMA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA ul. TRANSPORTOWA 1 70-715 SZCZECIN, Polska	100 pkt.
5.	BPE Sp. z o.o. ul. Sosnowa 27a 43-190 Mikołów, Polska	84,84 pkt.



## **V. INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Zamawiający dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę:

- IRMA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA, ul. Transportowa 1, 70-715 Szczecin

### **Cena wybranej oferty:**

588 800,00 PLN bez podatku VAT (słownie: pięćset osiemdziesiąt osiem tysięcy osiemset złotych 00/100 groszy) oraz 724 224,00 PLN brutto łącznie z podatkiem VAT (słownie: siedemset dwadzieścia cztery tysiące dwieście dwadzieścia dwa złote 00/100 groszy).

### **Uzasadnienie:**

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, złożył ofertę zgodną z treścią SWZ oraz przedstawił ofertę najkorzystniejszą z punktu widzenia kryterium oceny przyjętego w postępowaniu.

Informację otrzymują Wykonawcy biorący udział w postępowaniu. Została ona również zamieszczona na stronie internetowej.